

Протокол

№

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7681** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10:41 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИ М., нередовно призван, не се явява. Вместо него – адвокат И., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

Преводачът В. Л., редовно и своевременно призван, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Моника Малинова.

АДВОКАТ И.: Считам, че не следва да се дава ход на делото, тъй като оспорващият е нередовно призван.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Предвид нередовното призоваване считам, че следва да се отложи делото.

ПРОКУРОР М.: Считам, че следва да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден, независимо от обстоятелството, че оспорващият е нередовно призван. Видно от

върнатата разписка на призовката, същият е напуснал посочения адрес – [улица] лицето е в неизвестност. Дори и да се отложи делото, лицето не може да бъде намерено, тъй като не е посочило адрес; на следващо място, в залата се явява процесуален представител, който е натоварен да защитава неговите права и законни интереси, с оглед на което АССГ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Нямам искания за други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М.: Да се приемат представените по делото доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 17.08.2022 г., както и приложените към молба от 20.09.2022 г. и молба от 15.09.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача В. Л. в размер на 20,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 20,00 лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ И.: Моля да уважите жалбата срещу оспорения административен акт, издаден от Зам.-председател на ДАБ, с който е отхвърлена молбата на Ли М. за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. Считаю, че оспореното Решение е неправилно, незаконосъобразно и постановено при нарушение на материалноправните и процесуалните разпоредби. Представям писмени бележки, които моля да бъдат взети предвид.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: От твърденията на чуждия гражданин и от събраните по делото доказателства е видно, че действителният мотив за напускането на страната му по произход е стремежът му да се установи в конкретна държава – Франция. България е

била транзитна такава в неговите планове. Бил е заловен от българските гранични власти. Кандидатът не е напуснал страната си като лице, търсещо закрила, след като от думите му е видно, че е заминал за Турция с намерение да стигне до Франция, където има братовчед и приятели. Явно е, че в конкретния случай се касае за мигрант, а не за бежанец. В хода на административното производство не се установиха факти, които да обуславят необходимостта от предоставяне на бежански статут на Ли М.. Той не е направил обосновани твърдения за опасността от преследване. За Ли М. липсват също предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут. Твърдението, че е изложен на реална опасност от тежки посягателства, като смъртно наказание или екзекуция, е неправилно. От недостоверните твърдения на лицето не може да се формира извод, че той е бил принуден да напусне и да остане извън М. по причина реална опасност от изтезание, нечовешко или унижително отнасяне или наказание. Предвид изложеното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите Решението на Зам.-председателя на ДАБ в сила.

ПРОКУРОР М.: Считам, че жалбата е неоснователна. Не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Моля да оставите в сила Решението на Зам.-председателя на ДАБ.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

АДВОКАТ И.: Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола.
След обработване на протокола да се издаде такъв заверен препис на адвокат И..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: