

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7089** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ Министър на земеделието, храните и горите – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Д. Г. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по допуснатата съдебна-агротехническа експертиза /САТЕ/, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 04.02.2022 година от жалбоподателя, с която същият е посочил правилния номер на делото, което следва да бъде изискано по делото.

ДОКЛАДВА, че по делото е изискано за послужване адм. дело № 4031 по описа за 2019 година, III отделение, 71 състав на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

З. Д. Г. – 65 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. А.:

На страница 4 от заключението в последния абзац сте посочили брой лози, установени при проверката – 5 499 броя. Моля да уточните, че става въпрос за хектара, а не, че това са броя лози на цялата площ.

Вещото лице:

Уточнявам, че в един хектар бройките лози са 5 499 на брой съгласно контролния лист от проверката на място на Държавен фонд „Земеделие“, отдел „Вино“.

Въпрос на адв. А.:

Отново на страница 4 в предпоследния абзац сте посочили, че са констатирани 0,818 ха недопустима площ. Бих искал да конкретизирате причината техническият инспекторат да счете посочените площи за недопустими, тъй като не става ясно.

Вещото лице:

В контролния лист от 26.09.2018 година на Държавен фонд „Земеделие“ е записано, че при проверката на място инвестицията е извършена, както и че парцелът е измерен с помощта на G. устройство. Измерена е и недопустима площ от 0,818 ха, която представлява технологични пътища в имота. На имота има изградена подпорна конструкция с метални колове и към всяка лоза има индивидуално колче. Това има значение, защото това говори, че там са засадени лози по изискванията за засаждане на трайни лозови насаждения и фактически това лозово насаждение съществува. То е налично.

Въпрос на съда:

Защо тези 0,818 ха са приети за недопустима площ?

Вещото лице:

Те са приети, защото това са технологични пътища в имота, тоест черни пътища, които не са засадени и се ползват като пътища. Това са пътища, които се ползват за преминаване към лозовото насаждение и те не влизат към допустимата площ.

АДВ. А.: Бих искал да обърна внимание, че в Наредба № 2, на която вещото лице се позовава, в чл.3, ал.1, т.1 като недопустими са посочени полски пътища, а в констатацията на Държавен фонд „Земеделие“ се визират технологични пътища и съобразно разясненията на вещото лице не става въпрос за полски пътища.

Моля вещото лице да разясни разликата между полски пътища и технологични пътища?

Вещото лице:

Не мога да дам конкретна дефиниция, защото полските пътища са задължителни във всяко насаждение и във всеки земеделски имот, който е нанесен на кадастъра. Полските пътища разделят парцелите и масивите и те винаги съществуват, но тези

пътища не подлежат на подпомагане и не се включват в този слой за подпомагане.

Въпрос на адв. А.:

Полските пътища имат ли отделен идентификатор като недвижим имот?

Вещото лице:

Имат, да. Водят се полски пътища III клас и следва да се поддържат от общината.

Въпрос на адв. А.:

В процесния БЗС има ли такива полски пътища с отделен идентификатор или попадат в един самостоятелен поземлен имот с предназначение „лозе“?

Вещото лице:

Не мога да направя такава констатация дали БЗС има такива полски пътища, но тези пътища се виждат на картата и те съществуват. Те са очертани в масива. Това са пътища, които дават достъп до този масив за ползване, защото без пътища няма как да се ползва. Не мога да кажа дали пътищата имат отделен идентификационен номер, защото нямах достъп до кадастралната карта на всички имоти, по която много ясно тези пътища личат, но това може да се види единствено в системата на Държавен фонд „Земеделие“ където се изчертават всички пътища и парцели, които са нанесени и съществуват.

Въпрос на адв. А.:

В констатациите на техническия инспекторат се говори за технологични пътища, които Вие сама казахте, че обслужват масива, докато полски път като понятие това е отделен имот с отделен идентификатор, който е нанесен в кадастралната карта. За БЗС-то, което коментираме, на множество места има констатации, че попада в поземлен имот с идентификатор 72552-004-007. Моля да потвърдите дали в това БЗС има полски пътища или визираните пътища са технологични, които са вътре в поземления имот с предназначение „лозе“?

Вещото лице:

По делото има изключително оскъдни материали, недаваща никаква идентификация за парцелите. По кадастралната карта не може нищо да се разбере. За изготвянето на експертизата съм взимала материали от Държавен фонд „Земеделие“ и от там съм стигна до това заключение, че масивът съществува на място и той е в добро състояние.

АДВ. А.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Въпрос на юрк. К.:

Моля да уточните по отношение на констативно-съобразителната част в заключението на страница 2, където сте написала, че приложените документи към настоящото дело не са достатъчни за изработването на експертизата – може ли да разбирате, че Вашето заключение не може да се приеме в по-голямата му част?

Вещото лице:

По делото няма достатъчно документи, за да се направи заключението правилно. Заключение ми следва да се приеме, тъй като аз съм положила достатъчно усилия и контакти за предоставяне на документи от Държавен фонд „Земеделие“ и други институции, подробно описани от мен в заключението. Направила съм необходимите справки. Абсолютно категорична съм, че имотът се поддържа в добро земеделско състояние и подлежи на подпомагане за 2018 година.

Въпрос на юрк. К.:

Бихте ли ми посочила къде точно в експертизата се съдържа това Ваше заключение, че имотът подлежи за подпомагане?

Вещото лице:

Това заключение е от анализа на всички събрани доказателства, които са ми предоставени по имейл от съответните институции.

Въпрос на юрк. К.:

Последно какво е крайното Ви заключение?

Вещото лице:

Съгласно всички събрани доказателства по делото и тези, които са ми предоставени от съответните институции, които подробно съм описала, категорично заявявам, че това насаждение към 2018 година съществува, в добро земеделско състояние е, и подлежи на подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

Въпрос на съда:

Има ли документи, които сте използвала за изготвяне на заключението и които не са приложени по делото.

Вещото лице:

Да, има и са много. Имала съм достъп до материалите, които бяха представени в по-късен етап от жалбоподателя. Заявявам, че когато работих по експертизата, не съм се запознала с документите, които се съдържат по адм. дело № 4031 от 2019 година, тъй като същото е изискано за послужване към настоящото административно дело на по-късен етап. Искам да отбележа, че деня, в който донесох експертизата вече имах информация, че ще бъдат предоставени още материали. Аз ги изисках от деловодството на съда и в Адвокатска стая се запознах с приложените материали. Запознах се със заявлението за подпомагане, с уведомителното писмо за плащане от Държавен фонд „Земеделие“ и някои таблици, които аз вече имах и не беше нужно да правя корекции по заключението.

Въпрос на К.:

Малко по-нагоре в протокола отбелязахте, че един парцел е допустим за подпомагане и моля да посочите кой точно от 7-те в оспорената заповед е този парцел?

Вещото лице:

Парцел БЗС № 72552-659-11-5, заявен за кампания 2018 година.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 282,50 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. К.: Моля да назначите трайна САгрТЕ, като ми предоставите възможност с писмена молба да формулирам конкретни въпроси в определен от Вас срок.

АДВ. А.: Считам, че така направеното доказателствено искане от страна на ответника е необосновано поради това, че процесуалният представител не даде аргументация защо не приема заключението на вещото лице, както и какви нови обстоятелства счита, че би желал да бъдат установени от така поисканата тройна САгрТЕ. Моля да отхвърлите искането като неотнормено и необходимо доказателство за изясняване предмета на делото. Считам, че днес приетото заключение е достатъчно аргументирано. Позовава се на конкретни документи и съобразно квалификацията на експерта, а именно агроном, вещото лице е дала своето заключение.

ЮРК. К.: Аргументите ми по отношение на искането ми за допускане на тройна САгрТЕ са, че в представената експертиза вещото лице е посочило, че не са налице достатъчно доказателства за изготвянето ѝ, а също така и предвид отговорите на същото по отношение на запознаване и незапознаване с документи по предходното дело. Отделно от това считам, че изводите, които е направило вещото лице се обосновават на документи, които са ирелевантни към настоящия спор. Представите справки и контролни листове касаят единствено и само имот, а не парцел, допустим за подпомагане на директни плащания и имат различна цел да се удостовери изпълнението на едно инвестиционно намерение по програма за реструктуриране и конверсия на лози. Твърдим, че е извършено засаждане, а не допустимост на площите.

АДВ. А. /реплика/: На първо място тази част от заключението е в констативно-съобразителната част, в която вещото лице е посочило, че в делото не са налични достатъчно документи за изработване, с което вещото лице е обосновоало необходимостта да изиска допълнителни документи от други институции. Същите документи са налични по делото, което е приложено към настоящото дело № 4031 от 2019 г. В този смисъл вещото лице, макар и изисквало допълнително тези документи, те на практика се намират в делото. На следващо място твърдението, че се позовава на ирелевантни за спора документи е изцяло неоснователно доколкото мотивите на ВАС, с които е отменено решението на АССГ и е прието, че заповедта е незаконосъобразна се позовават именно на тези документи. В този смисъл от една страна за административния орган е било задължително да се съобрази с тези изводи на ВАС, а така също и за вещото лице да ги съобрази при необходимостта повторно да се води спор за същото нещо. Посоченото от ответника обосновава изцяло необоснованост на направеното доказателствено искане.

ЮРК. К. /дуплика/: Поддържам становището си, че експертизата се позовава само и единствено на ирелевантни документи. Моля да имате предвид, че заповедта на министъра е издадена въз основа на цифрова ортофотокарта, което е единствения и релевантен начин за събиране на доказателства.

АДВ. А. /реплика/: Вещото лице е дало констатации относно яснотата на снимката от заснемането, а относно релевантността на документите това е въпрос по същество.

ЮРК. К. /дуплика/: Вещото лице разясни, че представената снимка не е достатъчно ясна, което не е основание да не я разглежда по делото. Можеше да се изиска от

компетентната дирекция с посещение на място или преглед.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното от страна на процесуалния представител на ответник доказателствено искане и с оглед направеното оспорване на днес приетата експертиза

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи молба с въпросите, които иска да постави към поисканата от него тройна експертиза, като след депозиране на молба и изпращане на препис от същата на жалбоподателя за становище, съдът ще се произнесе по относимостта и допустимостта на това доказателствено искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: