

Протокол

№ 74

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2470** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ Б. представлявано от Д. Й. К. – редовно призован, се явява лично Д. К. и се представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Д-РА НА Б. ДИРЕКЦИЯ "Д. РАЙОН" – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, не се представлява. Залепено е обявление на таблото на АССГ.

СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. – Поддържам жалбата Да се приемат представените писмени доказателства. Представям едно писмо от Б. дирекция до моя доверител, където е посочена мярката от плана за управление на речния басейн, на която се позоваваме. Тя фигурира и в плана на интернет сайта на Б. дирекция. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Сдружение „Б.“ [населено място], срещу решение № 3087/16.11.2020 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“ за изменение продължаване на срока на действие на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № 11140138/23.08.2021 г.

със съответния адресат: [фирма].

СЪДЪТ след като се запозна с жалбата и прецени обстоятелствата, свързани с допустимостта на същата, намира, че е основание за прекратяване на производството с оглед на това, че Сдружение [фирма] не е адресат на процесния акт. С процесната заповед не се засягат директно правата и интересите на сдружението, въпреки, че същото е регистрирано със съответната цел, опазване на околната среда, включително на водите в Република България. Съгласно утвърдената практика на ВАС следва интересът да е пряк и личен, т.е да се засяга правната сфера на жалбоподателя като такъв. В случая е издадено разрешение за продължаване и изменение по чл. 78 и чл. 78а от Закона за водите, което представлява индивидуален административен акт, по което на трето лице – заинтересована страна по делото [фирма] е удължено съответното разрешение по Закона за водите.

СЪДЪТ намира, че в случая пряк интерес не е налице по отношение на Сдружение Б., предвид на което е налице основание за оставяне без уважение на жалбата и прекратяване на производството по делото, поради горното и на основание чл. 159, т 4 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Сдружение „Б.“ [населено място], срещу решение № 3087/16.11.2020 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“ за изменение продължаване на срока на действие на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № 11140138/23.08.2021 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2470/2021 г. на II отделение, 33 състав по описа на АССГ.

НАСТОЯЩОТО определение подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от днес, по отношение на жалбоподателя и 7-дневен срок от уведомяване по отношение на останалите страни.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: