

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3703** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БГ ХОТЕЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, представлявано от С. Н. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на туризма – редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че в изпълнение указанията на съда, дадени на ответника в предходното съдебно заседание, са постъпили писмени доказателства, а именно: 2 бр. възражения – вх. № Т-26-Б-55 от 20.03.2024г. и вх. № Т-26-Б-83 от 15.04.2024г., подадени от „БГ ХОТЕЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД.

АДВ. Г.: Запознат съм с представените от ответника и изискани от нас в предходното съдебно заседание два броя възражения от 15.04.2024г. и 20.03.2024 г. и не възразявам

относно тяхното приемане. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Х.: Моля да се приемат представените от нас доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Водим допуснатите ни за днешното заседание свидетели и моля да се пристъпи към техният разпит.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молбата му от 10.07.2024 г. 2 бр. възражения – вх. № Т-26-Б-55 от 20.03.2024г. и вх. № Т-26-Б-83 от 15.04.2024г., подадени от „БГ ХОТЕЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД.

В залата се въведоха водените свидетели, като СЪДЪТ СНЕ тяхната самоличност: Б. С. Г. – 55 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Работи на длъжност „младши експерт“ в Министерство на туризма.  
С. В. Б. – 38 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Работи на длъжност „главен експерт“ в Министерство на туризма.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелите ОБЕЩАХА да кажат истината.

На въпроси на съда, свидетелят Г. отговори:

През месец януари 2024 г. участвах в експертната група, която на място извърши проверка в СПА-хотел МУРА ВИЛИ БОРОВЕЦ МАЙНТАЙН РЕЛАКС по повод на подадено заявление за категоризация по общия ред на хотела и на прилежащите заведения към него. Аз бях определен за председател на работната група, като целта на проверката беше да се установи дали хотелът и прилежащите заведения отговарят по Наредбата за заявените вид и категория. Касаеше се за категоризация на обекта 4 звезди. При огледа, който извършихме, ние установихме, че в обекта няма закрит плувен басейн. Отправихме препоръки към заявителя, които ние сме отразили в протокола. Ние не можем да дадем препоръка за изграждане на закрит плувен басейн, защото тя би била практически неизпълнима.

ВЪПРОС на юрк. Х.:

Предложихте ли на управителя на хотела да подаде заявление за категоризация 3 звезди, като констатирахте, че не отговаря на 4 звезди?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.:

Когато констатирахме, че обектът не отговаря на условията по Наредбата за категория 4 звезди уведомихме представителя на дружеството, че обектът може да бъде категоризиран с 3 звезди, като на място да съставим протокол за категория 3 звезди, но той не се съгласи. По този начин се съкращава процедурата и не е необходимо да се подава ново заявление.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Г. и ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б..

На въпроси на съда, свидетелят Б. отговори:

Присъствах на проверката, която се състоя през месец януари 2024 г. в СПА-хотел МУРА ВИЛИ БОРОВЕЦ МАЙНТАЙН РЕЛАКС по повод извършване на категоризация. По време на проверката на място комуникирахме с г-н С. Д., но не съм сигурен точно за имената. При огледа установихме, че в обекта няма закрит плувен басейн и преценихме, че не може да бъде дадена категория от 4 звезди. Ние предложихме на представителя на дружеството да се състави протокол за категоризация от 3 звезди, но той не се съгласи.

ВЪПРОС на адв. Г.:

Къде е разписана тази процедура да се попълни ново заявление за категоризация на място? Съответно отказът удостоверява ли се с някакви писмени доказателства или това са единствено ваши твърдения?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.:

Няма съставен писмен протокол, че сме предложили на управителя да категоризираме обекта с по-малко звезди.

ВЪПРОС на адв. Г.:

Казахте, че сте разговарял с г-н С. Д.. Може ли да ни го опишете кратко по основни външни белези, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.:

Не мога точно да го опиша. Мъж на около 50 години с нормално телосложение и леко набола брада.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Моля да уважите така подадената жалба в цялост. Посочвам, че в чл.130, ал.6 от Закона за туризма е регламентиран изходът от проверката на експертната комисия, като тя има две възможности. Едната е да определи категория, а другата е да не определя категория, ако не са спазени изискванията в конкретните разпоредби, посочени в закона, а именно чл.113 и чл.129. Накратко те касаят или непредставяне на документи или генерална невъзможност помещението, което е заявено, да бъде ползвано за хотелиерски услуги и да бъде предоставено за това. В този ред на мисли административният орган е действал в условията на обвързана компетентност и той е длъжен да определи категория, като категоризира обекта, доколкото това е съществено условие, за да може този обект да извършва хотелски услуги съгласно Закона за туризма. Специалната Наредба, която е приета във връзка с проверките на експертните комисии, гласи, че за административния орган няма пречка да определи по-ниска категория, в случай че не са установени фактическите изисквания за по-високата заявена категория, т.е. не е нужно да бъде подадено ново заявление. Достатъчно е само първоначално подаденото заявление. В случай че прецените, че

административният орган е действал в условията на оперативна самостоятелност, моля да съобразите разпоредбите на чл.6 от АПК, която касае точно тази оперативна самостоятелност, съгласно която органът трябва да вземе това решение, което е най-благоприятно за обществото, като считам, че в случая това не е направено, тъй като един обект е лишен от неговата търговска и туристическа дейност, която е в полза на цялото общество. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. Х.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите оспорваната заповед. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: