

Протокол

№

гр. София, 11.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 11.06.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **1124** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А., преупълномощен от адв. Н..

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомени, представляват се от управителя А. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. П. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок СМЕ, изготвена от вещото лице В. П..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице.

В. П. П. - 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А., вещото лице – Считам, че М. изписано с две „ГГ“ и МАГИИ изписано с две „ИИ“ фонетично са сходни в по - ниска степен, защото ударенията им

са на различни срички. Даже, когато дума е една и съща, например вълна и вълна, когато всички букви са еднакви, само ударението ги прави фонетично различни и оттам идва ниската степен, а не от друга. Това съм го написала в заключението, на лист 12, предпоследният абзац. За мен това е, което е фонетично, нищо друго. Ако ударението беше на едно и също място, щях да приема, че фонетичното сходство е с най - висока степен, какъвто не е този случай. Ниска степен на фонетично сходство, породено от ударението, което е в единия случай на първата сричка, в другия случай на втора сричка. Изготвила съм два варианта, както е поставена задачата от Съда. По втория вариант, който е на стр. 13 сравняването на доминиращия елемент МАГИИ с марка М., регистрирана под № 628178 е изписана на кирилица, международна марка. На кирилица М. и МАГИИ визуално съм писала, че са сходни на висока степен, защото и двете думи са от по пет букви, с еднаква дължина, от които четири са идентични и са разположени на идентична позиция и идентична последователност. Замяната на едната буква Г с И не винаги би се уловила визуално от потребителя, защото окото не е точен регистратор и при едни евтини стоки, каквито са в случая хранителните подправки, надали би се уловила тази разлика. Имам предвид, че при това положение потребителят може да се заблуди, въпреки че средния потребител е интелигент и внимателен, но не при евтините стоки.

АДВ. А. - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Ф., вещото лице - Аз съм написала в експертизата, че съм приела думата МАГИИ за доминиращ и отличителен елемент, защото той е този, който носи тежестта на марката. Кулинарен съм написала, че значи готварски, което в готварските подправки е описателен, поради тази причина той не може да бъде отличителен или доминиращ. Тежестта на марката се носи от МАГИИ. Отличителният елемент не винаги е доминиращ и обратно, което също съм написала на стр. 7. Тоест само фактът, че думата кулинарно е по - дълга не значи, че тя може да бъде доминираща, защото по дефиниция, доминиращ елемент е този, който обуславя общото впечатление, което марката оставя у потребителя, с оглед графичното представяне. Само дължината не е достатъчна, за да грабне тя погледа, гледа се къде е тежестта на марката. Марката е заявена като условна, така че тя се разглежда като такава, а не със специално изписване или представена по някакъв специален начин. Затова КУЛИНАРНИ МАГИИ би следвало да е изписана с еднакви букви, но съгласно методическите указания на Патентно ведомство, ако първата буква е изписана с главна буква, това не се взема предвид, също и ако има между тях тире. Дали са изписани с малки или големи букви, съгласно Вашите указания щом е словна марка и е записана като такава в архива на Патентно ведомство, тя може да бъде изписана и с главни и с малки букви, но се приема словна, не може да се говори за специално изписване. Средният потребител би възприел марката КУЛИНАРНИ МАГИИ по различен начин – и ако цяло от две думи и като МАГИИ, зависи как ще бъде използвана, когато достигне до потребителя. В случая съм виждала, че КУЛИНАРНИ е на един ред, МАГИИ е на друг, и че КУЛИНАРНИ, това е начин на използване, което не е предмет на делото. По принцип потребителят е обичайно е средно внимателен при евтините стоки и затова може да ги възприеме и по двата начина. Стоката е много евтина и колкото е по – евтина, по - лесно може да стане объркване. На стр. 9 съм записала, че това започва смислово сходство, а на стр. 10 горната половина е само смислово сходство. Всички текстове са подчинени на смислово сходство. Писала съм в абзац 3, на стр. 10, че има сходно послание, защото

ВИЕ И М. ПРАВИТЕ ЧУДЕСА за мен има сходно послание, като готварски чудеса, което е преводът на КУЛИНАРНИ МАГИИ, дотолкова доколкото се възприема само смислов и то само относно изписваната стока. Казах, че ВИЕ И М. ПРАВИТЕ ЧУДЕСА е по отношение на готварски подправки, за каквито е заявена и процесната марка. Когато стоките са идентични, както е в случая има едно общо правило, че колкото са по - идентични или по -висока степен сходни стоките, какъвто е настоящия случай, а марките с по - ниска степен на сходство, толкова е по - голяма вероятността за объркване на потребителя, тоест стоките и марките са обратно пропорционални. Идентичността компенсира по - ниската степен на сходство. Между другото говорим за марки и стоки Ако марките са с по - ниска степен на сходство, а стоките са с много висока степен или идентични, има възможност потребителят да бъде объркан, което подробно съм написала и съм цитирала от къде е това, на стр. 10, втора половина, относно вероятността за объркване, втори абзац. Решението на ЕС е цитирано на стр. 11, горе. Поддържам си цялото заключение, което съм написала.

ЮРК. Ф. – Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на заинтересованата страна – Може ли при произнасяне на М. и КУЛИНАРНИ МАГИИ да настъпи объркване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Разгледана в цялост процесната марка и противопоставените марки съм написала в експертизата, че не би могло да настъпи объркване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. А. - Да се приеме заключението.

ЮРК. Ф. –Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. П.. Определя окончателно възнаграждение в размер на 250 лева от внесения депозит, за което да се издаде РКО. Издаден бе РКО.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Ф. – Оспорвам жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете 7 - дневен срок за становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Оспорвам жалбата. Моля да ми бъде даден 7 –

дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА възможност на страните и на заинтересованата страна, в 7 - дневен срок да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: