

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на  
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10122** по описа за **2020**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:51 часа, се явиха:

**КАСАТОРЪТ – РЕГИОНАЛЕН ОТДЕЛ НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛН КОНТРОЛ** -  
редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно  
към касационната жалба и от днес, приет от съда от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ - М. К. П.** - редовно призован, явява се лично, не се представлява.

**СГП** - редовно призована, представлява се от прокурор Г..

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**КАСАТОРЪТ** - Поддържам касационната жалба като основателна и доказана.  
Представям на съда за сведение и моля Съда да приеме за сведение окончателно  
Решение на 1 - ви касационен състав, което ще коментирам в хода по същество.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам касационната жалба. Представям писмени бележки и Решение за отмяна на заповедта от първоинстанционния съд, по жалба срещу самия индивидуален административен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение Решение на 1 – ви касационен състав.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение Решение на 23 - ти състав на АССГ, с което е решен спорът по законосъобразността на индивидуалния административен акт.

Въпрос на СЪДА към ответника - Това Решение на 23 – ти състав – обжалвано ли е, влязло ли е в сила?

Отговор на ОТВЕТНИКА – Моля да имате предвид, че Решението подлежи на обжалване. Няма данни към настоящия момент да е обжалвано, но тече срок за жалба. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на касатора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да уважите касационната жалба и да отмените процесното Решение. За да постанови обжалваното Решение - СРС неправилно е приел, че НП подлежи на отмяна във връзка с факта, че представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАН. В тази връзка представям като доказателство Решението на 1-ви касационен състав, /което е окончателно/, където подробно е разгледана неприложимостта на хипотезата на маловажния случай към отношенията, които са уредени и регламентирани в ЗУТ. Също така, моля да се има предвид, че при постановяване на обжалваното Решение - СРС не е отчел факта, че същото е издадено по повод нарушение на императивно - правна законова норма, а именно чл.47, ал.2 от ЗУТ, което е достатъчно силен аргумент оборващ приложението на чл.28. Моля да се има предвид и факта, че видно от съдържанието на НП - административно наказващия орган много пространно е разгледал хипотезата на чл.28 и съответни нейната приложимост, като в тази връзка наблягам на факта, че ЗУТ урежда специфични по характер обществени отношения, свързани със законността, безопасността и годността на строежите, пред вид което оценката във връзка с чл.28 от ЗАН, изисква

голяма прецизност, която СРС не е приложил правилно. Също така изразявам категорично становище, че СРС е постановил абсолютно немотивирано Решение, тъй като не е отчел обстоятелството, че двата съседни имота към момента на издаването на Разрешението за строеж, са били собственост на едно лице, но този факт не е годно основание, което води до дерогация на императивната правна норма на чл.47. В същия смисъл и представената нотариално заверена Декларация за съгласие, също не е годно основание и доказателство, което да обуславя неприложимостта на горе - цитираната императивна правна норма. По този повод представям на Съда днешното Решение, което е окончателно, и в което много подробно, /тъй като то е по сходен случай/, колегите Ви са развили тезата за неприложимост на чл.28 във връзка с нарушаване на императивни норми на ЗУТ. Предвид което Ви моля да отмените с всички законови последици обжалваното Решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не видях искане за разноски, алтернативно правя възражение, ако такова се направи.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да потвърдите Решението на СРС. Не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна. Обжалваното Решение е постановено при правилно приложение на закона. Не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Действително Разпоредбата на чл.47, ал.2 от ЗУТ е императивна, но същата не е създадена самоцелно, а е за защита на интересите на собствениците на съседните имоти. В случая собственикът на съседния имот е дал съгласие, поради което считам, че съдът правилно е приел, че се касае за маловажен случай. По тези съображения считам, че касационната жалба следва да се отхвърли.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: