

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12851

гр. София, 11.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **3752** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на 09.04.2025 г. по искова молба с вх. №38637/08.04. 2025 година по регистъра на АССГ, подадена от З. С. К., М. Б. И., Я. З. И., А. Я. И., чрез пълномощника- адв. М. Д., САК, с която е предявен установителен иск с правно основание чл.292 от АПК против началника на сектор - РДНСК-Югозападен район. С Определение №12491/09.04.2025 година съдът е оставил исквата молба без движение, с указания ищците в 7-дневен срок да приложат по делото: 1. вносна бележка за платена държавна такса по сметка на Административен съд София – град в размер на 30 лева от всеки един от 4-та или общо в размер на 120 лева, адм. дело №3752/2025 г.; 2. препис от исквата молба за ответника.

По делото няма данни определението да е надлежно съобщено на ищците (няма върнати съобщения).

На 11.04.25 година от трима от тях, а именно З. С. К., Я. З. И. е А. Я. И. е депозирана молба, с приложена към нея вносна бележка за платена държавна такса в размер на 30 лева. С молбата тримата заявяват, че желаят подадената искова молба да бъде приета от съда като „жалба срещу Писмо №СО-4007-00-861/19.02.2025 година на началника на ДНСК, като е заявено и искане по чл.297, ал.4 от АПК за спиране на принудителното изпълнение.

При тези данни съдът съобразява следното:

1.Видно от Писмо №СО-4007-00-861/19.02.2025 година на началника на ДНСК, същото обективира постановление за насрочване на принудително премахване на строеж на основание

влязла в сила Заповед № ДК-02-СО-29/21.04.2010 година на началника на сектор - РДНСК-Югозападен район на 16.06.25 година от 17.30 часа и възлагане на изпълнението.

2. Подадената първоначално искова молба с вх.№38637/08.04. 2025 година по регистъра на АССГ е от 4-ма ищци. Молбата от 11.04.25 г., с която се изменя предмета на оспорването обаче е подадена само от трима от тях.

3. По отношение на 4-я ищец, а именно М. Б. И. дори не е започнал да тече даденият 7-дневен срок за отстраняване недостатъците на исковата молба, тъй като няма данни Определение №12491/09.04.2025 година да ѝ е съобщено.

4. Принудителното изпълнение е насрочено за 16.06.25 година, т.е. не е налице спешна обезпечителна нужда за произнасяне от съда спрямо тази дата.

С оглед на изложеното, съдът намира, че преди изтичането на 7-дневния срок по отношение на ищцата М. Б. И. не следва да се произнася, тъй като е налице неяснота относно предмета и страните по делото.

Делото да ми се докладва след постъпване на книжа от ищцата М. И., съответно след изтичането на 7-дневния срок, даден ѝ с Определение №12491/09.04.2025 година, но не по-късно от 30.05.2025 година (ако по-рано не се е сбъднало някое от посочените две условия - постъпване на книжа, изтичане на 7-дневния срок) .

СЪДИЯ: