

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10651** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,51 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „КАБЕЛКОМЕРС“ ООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото и ЮРК. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р И. Г. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено допълнително преработено заключение по допуснатата комплексна СИЕ и СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещите лица.

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме

направят пристрастен при даване на заключението.

ПРОФ. Д-Р И. Г. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключенията чрез разпит на вещите лица:

СЪДЪТ съобрази, че е дал възможност на страните писмено да поставят окончателно уточняващи въпроси към вещите лица. В тази връзка вещите лица са представили основно заключение на 10.09.2024 г. и преработено допълнително, във връзка с поставените допълнителни въпроси.

АДВ. П.: Аз се запознах със заключенията по електронен път, но моля да ми се предостави хартиеният вариант.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. П. екземпляри от основното и допълнително заключения по допуснатата комплексна СИЕ и СТЕ.

АДВ. П.: Нямаме допълнителни въпроси към експертите.

ЮРК. М.: Имаме уточняващи въпроси, тъй като се установяват някои разлики между основното и допълнително заключение.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Мощността на процесната централа, говорим за инсталираната мощност съм я определил по данните за инсталираните две машини – два генератора, които са еднакви. Данните съм ги получил от ищеца. Това са две водни турбини с мощност 1 020 kW – това са обща инсталирана мощност 2 040 kW, или 2,04 MW.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: При изготвяне на първото заключение съм дал отговори, използвайки техническата част, а именно 2,04 MW. За отговор на допълнително, поставените въпроси от ищеца съм използвал мощност 2,05 така, както се твърди в исковата молба. Поддържам и двете заключения, относно верността на изчисленията, като в преработеното, второ заключение, всяка промяна съм я повдигал в сив цвят, за да се види каква промяна е направена. Във всяка една таблица съм повдигал в цвят всяка промяна, ако променим мощността и при промяна от 2,04 към 2,05 не се променят изцяло таблиците и изчисленията, а именно при последния ред, защото има значение при какво количество произведена електроенергия ще се промени преференциалната цена. Вижда се от таблица № 6 до таблица № 18, както съм ги посочил на стр. 4 се променя само последният ред и общото. Ако се приеме, че инсталираната мощност 2,04 MWh и при 3 724 работни часа годишно производство, което се претендира за преференциална цена и за изплащане на премии, би било 7 596 960 KWh на годишна база при инсталирана мощност 2,04, а при инсталирана мощност 2,05 и 3 724 работни часа, границата за изплащане на преференциална цена и впоследствие на премии, би била 7 634 200 KWh. На стр. 14, по т.11 за отговор на първоначалната експертиза, относно изплатените премии съм изчислил:

Първо, претендираните премии от ищеца и получените от него през процесния период е получил Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Тези премии са извадени при първоначалното изчисление, а по поставения допълнителен въпрос за

преработената експертиза съм сложил нова т. 11 /цялата е в цвят/, в която съм извадил претендираните премии от ищеца, получените премии, както и съм извадил приходите от продажба на електроенергия на свободния пазар и така, както е поставен въпросът, получавам отрицателни стойности, т.е. получените премии и приходи от продажби на свободния пазар надвишават претендираните суми от ищеца. Като правя обобщение, че съм отговорил на поставените въпроси така, както са били зададени. На стр. 9, таблицата е съставена, с оглед на отговори, поставени въпроси от ищеца. На т. 11 е отговор на въпрос, поставен от ответната страна. Разделени са в две отделни точки, защото са несъвместими един с друг въпросите – за това направих пояснението, че правя изчисленията точно така, както са поставени. На стр. 16 съм поставил таблица № 8 и таблица № 9 от допълнителното заключение, в които са в шест варианта, както са поставени въпросите.

Вариант № I е така, както са направени изчисленията и в първоначалната експертиза, но при приложена мощност 2,05 MWh, без да са включени двете фактури от 2019 г. – № [ЕГН]/01.07.2019 г. и фактура № [ЕГН]/31.07.2019 г. За описаните два броя фактури е изчислено само по преференциална цена, без са включени претендираните премии.

При Вариант № II, въпросните две фактури са изчислени за изплащане на премии, без преференциална цена.

И Вариант III е изчислен, като двете процесни фактури са изчислени, като е взета предвид претендирана преференциална цена и претендирана премия така, както е посочено в петицията на исковата молба.

При направените изчисления на абсолютно всички фактури, установявам разминаване с иска на ищеца в рамките на само 5,80 лв., което представлява 1/4000 от процента, което е изключително ниска разлика. И при различните варианти, съм изчислил и лихвите. На таблица № 9 съм включил по въпроси на ответната страна, първите три варианта да се изчислят, като взема предвид и Решение № Ц-2/01.01.2022 г. – това представлява изчисленията в таблица № 9, първите три варианта, като взимам предвид и въпросното решение, като се вижда, че на ред 5, изчислена разлика премии от 01.2022 г. до 08.2022 г. са поставени звездички, което означава, че не следва да се изплащат премии, ако се вземе предвид това решение. В първоначалното заключение това решение не е било взето предвид, защото съм работил по конкретни въпроси, кои решения да взема предвид. Аз не мога да взема съответно решение кои решения на КЕВР да се вземат предвид, така или иначе всички решения са били отменени.

ЮРК. М.: Нямаме повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените заключения – основно и допълнително преработено по допуснатата комплексна СИЕ и СТЕ като доказателства по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме справки-декларации.

СЪДЪТ, съобразявайки представените от вещите лица В. Г. и проф. д-р И. Г.

справки-декларации, в които са описани изработените от същите часове, във връзка с изготвянето на комплексното заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице проф. д-р И. Г. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 1 036,71 лв., от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

На вещото лице В. Г., съдът определя възнаграждение по представените справки-декларации, съобразени със сложността на заключението в общ размер на 2 900 лв.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 1 763,29 лв., от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит в размер на 700 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 436,71 лв.

След внасяне на допълнителния депозит на вещото лице В. Г. ЩЕ БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО окончателно определеното възнаграждение.

АДВ. П.: Правя едно уточнение, че мощността на двете турбини е публично известна – има регистър, в който може да бъде направена справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Поддържам иска и моля да бъде уважен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък с разноските, с копие за ответника, като включавам и днес определения допълнителен депозит в размер на 700 лв. към тях.

ЮРК. М.: Оспорвам иска и моля да отхвърлите исковата молба. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и сторените по делото разноски, като включите и допълнителния депозит в размер на 436,71 лв., определен днес. Молим за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и моля да уважите исковата молба, като вземете предвид, че мощността е 2,04 MW така, както е посочило вещото лице.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: