

Протокол

№

гр. София, 11.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 11.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разглежда дело номер **11007** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.01ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. М. и адв. С. с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. М., редовно призован, явява се лично и с адв. М. и адв. С. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет, редовно призован, се представлява от юрк. Щ. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 24.01.14г. и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 03.02.14г. и доказателства към нея.

АДВ. М.: Моля да приемете така представените към молбите доказателства.

ЮРК. Щ.: Не възразявам да се приемат доказателствата, въпреки че считам, че са неотнорми, тъй като отразяват факти и обстоятелства, настъпили след издаването на административния акт. Моля да приемете две удостоверения от район Л. и Н., от които се установява, че за имота няма издадено разрешение за строеж.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат, но считам, че са неотнорми, тъй като касаят имот с идентификатор, а видно от предходното заключение на вещото лице безспорно се установява, че е имало съществуваща сграда и същата е била заснета и нанесена в кадастралния план, за което сме представили писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към молбата от 24.01.14г.

ПРИЕМА доказателствата към молба от 03.02.14г.

ПРИЕМА днес представените от юрк. Щ. доказателства.

ДОКЛАДВА СТЕ, депозирана в срок и изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. К. К. на 51г.,български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала за задача да установя дали има предвидено изместване на сервитута на канала за други имоти, но за имота, който се намира и граничи с [улица]и се намира през няколко имота се вижда, че има предвидено такова изместване на сервитута. Не мога да посоча дали изместването е с обжалвания ПУП или е преди това. С план - схемите не е предвидено изместване, но има техническа възможност, тъй като водопровода е 3 ъ, а каналът е 40 см. бетон. По принцип правилния вариант е водопроводът и каналът да са разположени в улица, тъй като по - лесно могат да се обслужват, както и е по – лесен достъп. При премествана им ще е възможно застрояването или запазването на застрояването, както е било при първоначалния проект. По ЗУТ задължително всички елементи на технически инженерна инфраструктура следва да са предвидени под улица.

АДВ. М. и АДВ. С. /по отделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

На въпроси на ЮРК. Щ..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължителното преминаваме на техническата инженерна инфраструктура под улица се касае за новопроектирани канали и водопроводи и т.н, а в случая става въпрос за заварено положение. В ЗУТ е регламентирано как става изместването в случаите, когато тази техническа инженерна инфраструктура е в имоти.

ЮРК. Щ.: Нямам други въпроси.

На въпроси на АДВ. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: [фирма] в данните приложени по делото казва, че водопровода е с изяснен 3 ъ, а каналът е с неизяснен статут. Но това не означава, че не знаят къде минава. Неизяснен статут за [фирма], означава, че те не са го изграждали и нямат нужната документация. Те са заварено положение и няма данни как са изградени, включително и затова дали са законно построени.

На въпрос на съда: Как установихте къде минават съоръженията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При огледа на място установих, че на страничната улица /улица419/ до имота има шахта. Шахта има и през няколко имота, посока югоизток, като втората шахта също е в имот, а не под улицата. По делото има приложени заснемания на две геодезически фирми, където са отразени шахтите и по този начин съм нанесла сервитутите. Съществуващите в имота на жалбоподателя водопровод и канал са отразени точно в план - схемите на техническата инженерна инфраструктура /водопровод и канал/ със съответните им сервитути, със забележката, че между сервитута на канала и сервитута на водопровода остава ивица, широка около 1 м. и тя

е включена в тези 13 метра. Има една план-схема за водопровода и една план-схема за канала, които наложени върху регулационния план образуват тези 13 метра. В тази връзка отразените в план-схемите по част водоснабдяване и канализация сервитути са отразени коректно в плана за регулация с общ сервитут на водопровод и канал.

АДВ. М.: Да се приеме експертизата.

АДВ. С.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. Щ.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 250 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да уважите жалбата по наведените в нея доводи. От събраните по делото доказателства се установи, че са допуснати съществени нарушения на административни производствените правила. Административният орган не е изяснил какво е фактическото състояние на статута на имота и на водопровода и канала, които минават през него, на наличието или липсата на възможност за преместване на водопровода и канала от имота. Административният орган не е изложил мотиви защо не може да се премести водопровода и канала, при положение, че има такова преместване в други съседни имоти. Административният акт е издаден при съществено нарушение на материално правните разпоредби на закона. Нарушен е чл. 108 ЗУТ, изискващ икономичност на регулацията. С начина, по който е направен и одобрен проекта на ПУП не се предвижда икономично и целесъобразно регулиране на имота на нашите доверители. Не е изследвана възможността на запазване на предвиденото в предходния план застрояване, а именно на едноетажна сграда за обществено обслужване. От доказателствата по делото се установи, че са нарушени изискванията на принципа за баланс на територията. Има нарушения и по отношение на чл. 22, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, а именно адвокатски хонорар и хонорар за вещото лице.

АДВ. М.: Поддържам казаното от колегата, само искам да добавя, че действително е нарушен чл. 6, ал. 1, т. 5 АПК и са налице основанията за отмяна на обжалвания административен акт, а именно чл. 146, т. 3 и т. 5 АПК. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Щ.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, а именно депозит за съдебно техническа експертиза и юрисконсултско възнаграждение. Моля да присъдите възнаграждение само за един адвокат. В случай, че уважите жалбата правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

АДВ. М.: Моля до изтичане на срока, даден за писмени бележки делото да се намира на разположение в адвокатска стая.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО да бъде на разположение на страните в адвокатска стая и да се докладва на състава след изтичане на срока, даден за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47ч.

Административен съдия:

Секретар: