

РЕШЕНИЕ

№ 7210

гр. София, 29.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3472** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.107, ал.2 от Закона за автомобилните превози (З.).

Образувано е по жалба на Р. М. Й., лично и в качеството му на управител на „РОС-ДИ-ЕМ-ТРАНС“ ЕООД, срещу Заповед №РД-14-1164 от 28.02.2022г., издадена от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (И.) .

Оспорената заповед е издадена на основание чл.106а, ал.1, т.1, б. „а“ и т.4, б. „б“ от З. и с нея са наложени е следните принудителни административни мерки (ПАМ): 1) временно спиране от движение чрез сваляне и отнемане на предна регистрационна табела на товарен автомобил М., категория N3, А. 4143, с рег. [рег.номер на МПС] до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца. 2) Временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на жалбоподателя до отстраняване на нарушението, но за не повече от година.

Жалбоподателят Р. М. Й. оспорва наложените ПАМ като лишени от фактическо основание. Твърди, че не е извършил нарушение на З., тъй като притежаваното от него еднолично дружество с ограничена отговорност „РОС-ДИ-ЕМ-ТРАНС“ ЕООД притежава лиценз за извършване на превоз на товари и камионът, чиито регистрационни табели са отнети, е бил нает от него за изпълнение на дейностите по лиценза. Навежда доводи за противоречие на ПАМ по чл.106а, ал.1, т.4 от З. с разпоредбата на чл.171, т.1, б. «г» на Закона за движението по пътищата. Счита, че

административният орган е нарушил принципа за съразмерност , прогласен в чл.6, ал.3 от АПК. Искане се отменя на заповедта. Разноски не се претендират.

Ответникът - директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“-С. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

При проверка по спазване на разпоредбите на З., извършена на 25.02.2022г., е установено, че около 14,20ч Р. М. Й. е извършвал превоз на товар (подложен пясък) като водач на товарен автомобил М., категория N3, А. 4143, с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място], движейки се по ул. “Проф.д-р И. С.“ с посока на движение към [улица]. При проверката Р. Й. не е представил документи – нито лични, нито за товара. Контролният орган от РДАА е потърсил съдействие от полицейски служители от 07 Районно управление на СДВР за установяване самоличността на жалбоподателя- видно от представената докладна записка от автопатрул 16, втори взвод, до началника на 07 РУП – СДВР. Контролният орган е установил, че товарният автомобил е собственост на Н. Г. Г.. Това обстоятелство се потвърждава и от представения регистрационен талон на автомобила. При извършена справка в информационната система на И. не е установен лиценз за извършване на превоз на товари, издаден на жалбоподателя.

На жалбоподателя е издаден Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №317684 от 25.02.2022г., съставен от инспектор при РДАА –С..

Въз основа на съставения АУАН е издадена оспорената заповед за налагане на ПАМ.

Жалбоподателят представя Договор за наем, сключен на 25.01.2022г. между Н. Г. Г. (наемодател) и „РОС-ДИ-ЕМ-ТРАНС“ ЕООД (наемател), с който се отдава под наем товарен автомобил М., категория N3, А. 4143, с рег. [рег.номер на МПС] , за срок от една година.

Жалбоподателят не представя лиценз за извършване на превоз на товари, валиден към 25.02.2022г. С административната преписка е представена разпечатка от информационната система на И., видно от която на „РОС-ДИ-ЕМ-ТРАНС“ ЕООД е издаден лиценз №24323 от 14.03.2022г., в който са вписани два автомобила, включително автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

Видно от записа върху оспорената заповед, на 17.03.2022г. регистрационната табела на автомобила е върната на жалбоподателя – следователно ответникът е приел, че към тази дата нарушението е отстранено.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

По отношение на първата наложена ПАМ за дружеството

„РОС-ДИ-ЕМ-ТРАНС” ЕООД е налице правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като се легитимира като наемател на автомобила и следователно е неблагоприятно засегнато от административния акт.

По отношение на втората наложена ПАМ правен интерес е налице за жалбоподателя Р. М. Й. в личното му, а не в търговското му качество, тъй като се засяга негово лично субективно право.

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, при наличие на правен интерес и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което се явява поцесуално допустима.

По основателността на жалбата

В изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК съдът извършва пълна проверка за законосъобразност на административния акт по всички основания по чл.146 от АПК, като не се ограничава от изложеното в жалбата.

1.Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган. Съгласно разпоредбата на чл.107, ал.1 от З. принудителните административни мерки по чл. 106 и 106а се прилагат с мотивирана заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" или упълномощени от него длъжностни лица. Оспорената заповед е издадена от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С., редовно упълномощен със заповед №РД-01-553/23.11.2021г. на изпълнителния директор на И..

2. Заповедта е издадена в писмена форма при спазване на изискванията на чл.59 от АПК, доколкото в нея са отразени фактическите и правните основания за издаването ѝ. Допълнителни мотиви се съдържат в представената административна преписка.

3. При издаване на заповедта не се установяват съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на участие или на защита на жалбоподателя. Заповедта е издадена при напълно изяснена фактическа обстановка.

4. Заповедта е в съответствие с материалния закон.

4.1. По отношение на първата наложена ПАМ - временно спиране от движение чрез сваляне и отнемане на предна регистрационна табела

Разпоредбата на чл. 106а, ал. 1, т. 1, б „а“ гласи, че за преустановяване на административни нарушения се прилага принудителна административна мярка временно спиране от движение на моторно превозно средство, с което се извършва превоз на пътници или товари, без да има издадено удостоверение за обществен превоз на пътници или товари или няма заверено копие към лиценза на Общността, до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца.

Доколкото фактът, че е извършван превоз на товар (подложен пясък), не се оспорва от жалбоподателя, съдът го приема за доказан. Не се установи и към датата на извършване на превоза жалбоподателят да е имал издаден лиценз за извършване на превоз на товари. Следователно са налице предпоставките за налагане на ПАМ с цел преустановяване на нарушението.

Срокът на временното спиране от движение на превозното средство е съобразен с нормативната разпоредба.

4.2. По отношение на втората наложена ПАМ - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на жалбоподателя до отстраняване на нарушението,

Разпоредбата на чл. 106а, ал. 1, т. 4, б. „б“ от З. (ДВ, бр. бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.) гласи, че за преустановяване на административни нарушения се прилага принудителна административна мярка временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който извършва обществен превоз на пътници или товари с моторно превозно средство, без да има издадено удостоверение за обществен превоз на пътници или товари или не е включено в списък към удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници, или без да има заверено копие към лиценз на Общността - до отстраняване на нарушението, но за не повече от една година.

В случая е налице първата от хипотезите за налагане на ПАМ – общественият превоз на товара се извършва без да е налице издаден лиценз.

Възражението на жалбоподателя за противоречие с разпоредбата на чл.171, ал.1, т.1, б.„г“ от ЗДвП е неоснователно. Цитираната разпоредба от ЗДвП действително предвижда максимален 1-месечен срок на ПАМ временно отнемане на свидетелството за самоуправление, но тя се отнася до случаите, когато водачът извършва обществен превоз на пътници или товари с превозно средство, което не е включено в списък към лиценз или удостоверение за регистрация.

5. Заповедта е съобразена с целта на закона

Целта на принудителните мерки по чл.106а от З. е да се преустанови нарушението. Наложените мерки са пропорционални и с тях не се засягат интереси в по-голяма степен от необходимото за постигане на целта им. Както се установява от административната преписка, действието на мерките е прекратено след отстраняване на нарушението.

Административният акт е законосъобразен, поради което съдът отхвърля жалбата срещу него. Тъй като страните не претендират разноски, съдът не се произнася по разноските.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. М. Й., лично и в качеството му на управител на „РОС-ДИ-ЕМ-ТРАНС“ ЕООД, срещу Заповед №РД-14-1164 от 28.02.2022г., издадена от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: