

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16758

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
закрито заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **2473** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния
кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх.№4209/21.02.2025 г. на С. И. Б., [ЕГН], подадена от адв.К. М., срещу
писмо (посочено в жалбата като ИАА) №УРИ 433200-20764/19.02.2025 г. на началник отдел
„ПП“-СДВР.

Посоченото писмо е издадено по повод заявление на жалбоподателката с вх.№433200-10234/2025
г. по описа на ОПП-СДВР, във връзка с „искане “на административния орган да предаде /върне/
СУМПС. С обжалваното писмо началникът на отдел „Пътна полиция“ СДВР уведомява С. Б. за
редът на изтърпяване на наложените й наказания за съставените 2 бр. АУАН с констатирани
различни нарушения.

Във връзка с разпореждане на съда жалбоподателката с писмена молба по делото да уточни какво
обжалва – административен акт, неговият издател и предмет, действие или бездействие на
административен орган, в какво се състои то, кой точно го е извършил и в какво се състои
засягането на нейните права и интереси, на 04.02.2026 г. е депозирана молба, според която по
същество се уточнява, че жалбата е срещу неоснователно бездействие от страна на СДВР.

Съдът намира, че е сезиран с искане за защита по раздел Втори от глава 15 на АПК – защита
срещу неоснователни бездействия. Съгласно разпоредбата на чл. 256, ал.1 от АПК бездействието
на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се
оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните
административни актове. Целта на защитата в това производство е да се осъди административния
орган да изпълни дължимото действие –чл.256, ал.3 АПК.

Съдът, като съобрази изложените в жалбата факти и обстоятелства относно твърдяното
бездействие, намира, че ответник по делото следва да бъде началникът на отдел "Пътна полиция"
при СДВР.

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.06.2026 г., от 14:50 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

1. жалбоподател - С. И. Б., [ЕГН], чрез адв.К. М. ;

2.ответник – Началника на Отдел „Пътна полиция“ в СДВР при МВР, издал писмо (посочено в жалбата като ИАА) №УРИ 433200-20764/19.02.2025 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 163, ал.3 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка, както и да поиска назначаването на експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК във вр.чл.144 АПК следва да установи, че са били налице предпоставките за предприемане от страна на ответника на фактически действия за връщане на СУМПС, както и да установи фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи, че не е налице твърдяното бездействие и не са налице основания за извършване на исканите от страната фактически действия.

УКАЗВА на ответника, че следва в 14 - дневен срок от съобщението за настоящото разпореждане, да представи писмен отговор по делото на осн.чл. 163, ал.2 от АПК, с препис за жалбоподателя, вкл. да посочи кои твърдения от жалбата му приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото.

Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.