

Протокол

№

гр. София, 17.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. П. М., подадена чрез адвокат Д. срещу Ревизионен акт № Р-22221319004206-091-001/07.05.2020 г., потвърден с Решение № 1050/06.07.2020 г. на директор ДОДОП при ТД на НАП – С. в оспорената му част на установения с РА, дължим годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на търговеца за отделни данъчни периоди на 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. и установения резултат по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 02.2017 г. до м. 07.2017 г., ведно със съответните лихви. С жалбата са направени доказателствени искания за представяне от ответника по делото на хартиен носител, на документите на които се позовава същият, съдържащи се на ZIP файл в диск, подробно формулирани в т. 1 от доказателствените искания. Формулирани са и други доказателствени искания, подробно посочени в жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам депозираната жалба. Поддържам направените с жалбата

процесуални действия, оспорвани автентичността и истинността на документите. Поддържам направените си процесуални искания, както и направените доказателствени искания. Моля да уважите същите.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам подадената от жалбоподателя жалба.

Моля да приемете административната преписка.

По отношение на направените от жалбоподателя искания възразявам дотолкова, доколкото предоставените като доказателства под формата на магнитен носител – те са предоставени на съда по този начин, поради големия обем. Отделно от това, при разпечатка на съответните справки в табличен вид се получава разминаване, така че е абсурдна съпоставката по съответните редове.

По отношение на направеното от жалбоподателя в т. 7 от жалбата искане за предоставяне на заповеди в оригинал – не става ясно с каква цел това нещо се прави, това искане. Ако оспорва автентичността на официален документи, то в тежест на жалбоподателя е съответно да ангажира доказателства за това.

Във връзка с доказателственото искане по т. 8 от жалбата – тези доказателства също се съдържат в магнитния носител.

По отношение на снимките на документи - цялата тази информация се съдържа в магнитния носител и с тези документи, органът по приходите не разполага в оригинал, защото те са всъщност в резултат от официално получен отговор от Е., в резултат на направено от ревизиращите органи запитване.

Изрично заявявам, че ще се ползвам от тези доказателства.

АДВОКАТ Д.: Озадачаваща е позицията на органите по приходите по всички дела с Е.. И нормата на чл. 184 от ГПК е ясна, че когато се представят на електронен носител документите, при поискване от другата страна – те трябва да се представят най-малко на хартиен носител. Аз ги искам не само на хартиен носител, аз ги искам в оригинал, защото причината тези документи да не бъдат представени по делото не е, че е много голям обема им, а че те не съществуват в правния мир – тези документи не съществуват. Те никога не са били виждани в оригинал от органите по приходите, както те самите потвърдиха сега, но те и не съществуват изобщо.

Няма нито в АПК, нито в ГПК процесуален ред да се представят като доказателства на съда единствено магнитен носител, с някакви нечетливи фотоснимки. Именно поради това, аз желая или да ги задължите да представят всички тези документи в оригинал, които се намират на диска, или ако те твърдят, че такива документи не съществуват и не разполагат с оригинал – просто да не приемате диска, да не приемате административната преписка и да държите определение, с което не ги приобщавате в доказателствената съвкупност по делото. Това мое доказателствено искане за представяне на оригинали е неслучайно, тъй като аз твърдя, че не само, че тези документи не съществуват в правния мир, аз оспорвам автентичността и на подписа на моя доверител върху тях. И, тъй като аз ще нося доказателствената тежест върху това, ще искам след това графическа експертиза. Същата не може да бъде извършена върху магнитен носител, нито пък върху копие – тя трябва да бъде извършена върху оригинал на документа. Всички тези искания не са самоцелни и с причина просто да затрудняват процеса на работа на съда. Аз съм длъжен да си осъществя перфектно процесуална защита на клиента.

На следващо място, знам, че доказателствената тежест за оспорване автентичността на официалните заповеди е моя. Аз отново ще искам експертиза в този смисъл и именно за това искам тези заповеди в оригинал.

По отношение на искането в т. 8, то касае всички други документи, които искам на хартиен носител и които искам в оригинал. Тези документи никога не са били виждани от нас, тъй като те са получени в хода на насрещна проверка на другото дружество и въпреки, че са получени от органите по приходите – те не са кредитирани от тях. Именно за това искам да видим тези документи в оригинал, тъй като е изключително порочна практиката на органите по приходите от три години насам – да образува ревизии срещу физически и юридически лица, само въз основа на предоставени от Е. линкове в интернет, на които се съдържат изключително лоши копия, размазани на платежни нареждания и на разписки, на които се виждат пръсти, нокти, част от кафе, химикали, на които не се виждат никакви реквизити. Така че моля да уважите тези мои доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз отново възразявам по това искане. В тежест на жалбоподателя е след като оспорва автентичността на тези доказателства, да си ангажира съответно и доказателства. Значи, след като се иска експертиза, то тогава вещото лице следва на място да направи съпоставка със съответните документи. Категорично заявявам, че тези доказателства съществуват в правния мир и абсолютно несъстоятелно е твърдението на жалбоподателя, че те не съществуват като такива документи.

Съдът по доказателствата и във връзка с изявленията на страните намира следното:

На първо място, съдът счита, че на този етап не следва да приема като доказателства, доказателствата, представени от ответника с административната преписка на електронен носител дотолкова, доколкото с жалбата, а и в днешното заседание с изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя, се иска представянето на тези доказателства в оригинал и на хартиен носител и дотолкова, доколкото тези доказателства не представляват електронни доказателства и електронни документи.

С оглед на изложеното, съдът намира, че следва да задължи ответника, независимо от изявлението му, че тези доказателства са реални и съществуват да представи по делото на хартиен носител, заверени „вярно с оригинал“, на документите на които ответникът се позовава и от които желае да се ползва в производството, съдържащи се на ZIP файл в диск – съдържащ снимки на документи, удостоверяващи изплащането в брой на наложен платеж и на парични преводи, в полза на жалбоподателя – справки за получени и изпратени куриерски и пощенски пратки от жалбоподателя, подробно описани в т. 1 от доказателствените искания, формулирани в жалбата, в срок не по-късно от 7 дни преди датата на насроченото следващо заседание по делото.

Съдът във връзка с искането по т. 3 за предоставяне от ответника на доказателствата, посочени по т. 1 и т. 2 от доказателствените искания в жалбата и представени в административната преписка на електронен носител намира, че следва да се произнесе, след като ответникът представи посочените доказателства на хартиен носител със съответната заверка.

Съдът намира, че по оспорването, посочено в т. 4 от доказателствените искания в жалбата, доколкото документите са представени единствено на електронен носител, във вид на снимки и доколкото не съществува яснота относно вида и съществуването на документите в оригинал намира, че оспорването е направено своевременно, но по

същото съдът ще се произнесе, след като документите бъдат представени на хартиен носител.

Съдът по отношение на доказателственото искане по т. 6, което кореспондира с доказателственото искане по т. 5 за оспорване истинността на съдържанието на данните, справките и таблиците намира, че първо таблиците и справките следва да бъдат представени на хартиен носител, в оригинал или със съответната заверка и едва впоследствие, съдът да прецени допустимостта на искането и характера на същото по отношение на откриването на производство по оспорване съдържанието на същите.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи таблиците и справките, представени на електронен носител в оригинал, в срок не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в същия срок, да представи по делото на хартиен носител, заверени „вярно с оригинал“, на документите на които ответникът се позовава и от които желае да се ползва в производството, съдържащи се на ZIP файл в диск – съдържащ снимки на документи, удостоверяващи изплащането в брой на наложен платеж и на парични преводи, в полза на жалбоподателя – справки за получени и изпратени куриерски и пощенски пратки от жалбоподателя, подробно описани в т. 1 от доказателствените искания, формулирани в жалбата

Съдът намира за основателни и доказателствените искания по т. 7 и т. 8 от жалбата, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото оригинал на посочените заповеди по т. 7 от жалбата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи във вид на заверени копия ПКО за периода от м. 01.2017 г. до м. 07.2017 г., във връзка с доказателственото искане по т. 8 от жалбата, в срок не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.02.2021 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: