

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8658** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв.Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. Х. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената допълнителна комплексна технико-икономическа експертиза, изготвено от вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 10.07.2020 г. от КЕВР с приложено писмено доказателство.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА със снета по делото самоличност.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв.Х. - Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.В. – Кой е автор на Приложение № 1 към експертизата?

Вещото лице П. разпитана каза: Аз съм правила това изчисление на база

представените по делото допълнителни договори. Ползвала съм формата, която дружеството е подало пред КЕВР и КЕВР е правила корекции, поради което отдолу стоят имената на гл.счетоводител и изп. директор.

Не сме ползвали данни за пределна пазарна цена, КЕВР е приела норма на възвръщаемост на привлечения капитал по данни на БНБ към 31.12.2018 г., а изчислението, което е направено в Приложение №1 към експертизата е на база представените по делото договори.

Взети са предвид количеството въглища, което дружеството е посочило, че е включено на ред „Друг вид гориво“ в Справка № 4, които са 973 334 тона въглища, включени не в реда за въглища в Справка № 4, а в ред „Друг вид гориво“. Не сме разглеждали цени, тъй като задачата е насочена по отношение на квотите за въглеродни емисии и няма отношение цената.

Юрк.В. – Оспорвам експертизата по съображения, подробно изложени в становището, депозирано на 10.07.2020 г. Считам, че експертизата не следва да се прием. Към становището съм приложила Решение № Р-247/14.07.-2016 г. на КЕВР за въпросната пакетна сделка, което моля да приемете. Комисията се е произнасяла по проект. Самата сделка не е представена и считам, че неоснователно вещите лица се позовават на нея. Считам, че вещите лица, не са отговорили на въпросите, така както са зададени.

СЪДЪТ връчва препис от становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв.Х. – Считам, че ответникът прави съображения по същество, които моля да се ценят при решаването на делото по същество. Няма пречка да се приеме заключението на вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената допълнителна комплексна технико-икономическа експертиза.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното писмено доказателство със становището от 10.07.2020 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице В. Г. П. възнаграждение от внесения депозит, в размер на 370 лева, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. Д. Х. възнаграждение от внесения депозит, в размер на 130 лева, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Х. – Моля да уважите жалбата като отмените административния акт и върнете преписката за ново разглеждане. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган, съобразено е с материално-правните разпоредби и следва да бъде оставено в сила. Жалбоподателят не доказва обстоятелствата, от които претендира благоприятни

последници, същият обжалва административния акт относно отказа да му бъде признато завишение на определените елементи, поради което беше носител на доказателствената тежест. Считам, че недоказа своята теза. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: