

Протокол

№

гр. София, 20.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 20.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6323** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.18 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Б. К., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него - адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ” ГР. С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата. Запозната съм с представената административна преписка, по която заявявам становище, че същата не е приложена в цялост, като освен писмените доказателства, посочени от Вас с резолюция от 11.07.2013 г., към същата не са приложени 3 бр. заповеди, цитирани в приложената по преписката Заповед № РД 01360 от 05.03.2010 г. Считаю, че същите са относими към предмета на делото, доколкото касаят изпълняваните от доверителя ми служебни функции, за които се твърди, че той не е притежавал необходимата квалификация, поради което, моля административната преписка да бъде допълнена от ответника с тези 3 бр. заповеди. Те са записани в тази заповед от 05.03.2010 г., свързани са с качеството му

на член на изпитна комисия.

Относно удостоверения за повишаване на квалификацията, заявявам, че същите са неотносими към предмета на спора, тъй като видно от тези 26 бр. удостоверения, касаят периодично обучение на председателя на изпитни комисии, каквито функции на моя доверител са му били отнети с приложената заповед от 05.03.2010 г., действаща към момента на уволнението. Моля също така ответникът да представи Длъжностно разписание на администрацията с оглед удостоверяване на обстоятелството, че щатните бройки за заеманата от жалбоподателя длъжност „инспектор” действително се изчерпват с тринадесетте щатни бройки, респективно лица, за които са представени Длъжностни характеристики и удостоверения за повишаване на квалификацията. Не възразявам да се приемат останалите писмени доказателства към преписката.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Поддържам представения отговор от ответника. Що се отнася до представените удостоверения, считам същите за относими към делото. Относно искането за представяне на Длъжностното разписание, считам същото за неотносимо да се представя. Задължението, което е имал ответникът с решението, е да го възстанови на същата длъжност и това е направено. Нашето задължение е било да го възстановим, направили сме, но лицето не отговаря на законовите изисквания.

АДВОКАТ В. – Искането е относимо с оглед изложеното становище в жалбата, че не всички лица отговарят на изискванията. Във връзка с тези представени удостоверения за повишаване на професионалната квалификация, видно от тях, всичките са с дата 01.03.2012 г. и 15.03.2013 г. И двата периода са по времето когато жалбоподателят е бил незаконосъобразно отстранен от работа и по този начин поставен в обективна невъзможност да премине тези курсове за квалификация.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считам, че г-н К. не е поставен в обективна невъзможност. Лицата, които са били извън системата и той е бил такъв към този момент, лицата се поели отговорността да преминат съответното обученията, за да отговарят на условията за кандидатстване за заемане на длъжността, това е задължение на служителя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 24.06.2013 г., приложените към молба от 10.07.2013 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването, в 10-дневен срок от днес, да представи Заповед № РД 06-9 от 20.10.2009 г. на изпълнителния директор, Заповед № РД 06-10 от 12.11.2009 г. на изпълнителния директор, Заповед № РД 06-01 от 04.01.2010 г. на изпълнителния директор, същите са цитирани в заповедта от 05.03.2010 г., приложена по делото; Поименно и Длъжностно щатно разписание на Изпълнителната агенция за отдел С. към момента на издаване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение - 06.06.2013 г. и към момента на възстановяване на оспорващия на

работа, съгласно решението на ВАС.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 05.11.2013 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: