

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8157

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **9532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл. 65 ал.4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на А. Н. А. от [населено място], срещу Заповед № РВТ22-РД48-1/12.10.2022 г. издадена от Кмета на Столична [община] „В.“, с която на основание чл.65 ал.1 и ал. 2 от ЗОС и чл.27 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет, е наредил да се иземе общински имот от жалбоподателя - ПИ 68134.1932.747 с площ от 477 кв.м., заедно с находящите се в имота сгради 747.1 с площ от 63 кв.м. и 747.2 с площ от 10 кв.м., отчуждени с влязла в сила заповед № СОА20-РД40-104 от 20.11.2020г. на кмета на СО, за общински нужди, за което е съставен Акт за публична общинска собственост № 3983.

В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на обжалваната заповед, допуснато по силата на закона. Жалбоподателя се е позовал на обстоятелството, че ще настъпят вреди от изпълнението, изразяващи се в засягане, респективно разрушаване на извършените подобрения в имота - оборудване за кафене в сграда 747.1, покрита автомивка с каломаслоуловител и шахтов кладенец в сграда 747.2 и вулканизатор. Същите се ползват от търговците „Стомара“ ООД и ЕТ „Румко – Румен Киров“ по силата на договори за наем. От дохода от наема с първото дружество се издържа сина на жалбоподателката, който е инвалид първа група с чужда помощ. Освен това дружеството е наело 5 работници по трудов договор, които ще останат без работа в резултат на изземването.

Ответникът – Кметът на Район „В.“ - СО, в становище от 18.10.2022г. оспорва жалбата. Възразява по направеното искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта, защото твърдените от жалбоподателя вреди за трети лица не могат да се противопоставят на обществения интерес. Освен това съгласно чл. 65, ал.5 от ЗОС тези лица не разполагат с правата по чл. 72-74 от ЗС, т.е. не могат да претендират за подобренията, които са направили в имота. Поради това

облигационните отношения между жалбоподателя и третите лица не могат да обосноват вреди, противопоставими на обществения интерес от изграждане на обекта, за който имотът е отчужден - изграждане на южното платно на [улица]от [улица]до [улица], местност „М. ливади-запад“.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е ДОПУСТИМО, като подадено от надлежна страна и в срок. Процесната заповед е съобщена на жалбоподателя на 13.10.2022г. чрез залепване на адреса на апартамента, в който живее, пред входа на блока, в който се намира апартамента, на информационното табло на районната администрация и на интернет страницата на СО. Жалбата е подадена на 17.10.2022г. Жалбоподателят е собственик на имота и попада в кръга на лицата, чийто права и законни интереси са пряко засегнати от оспорения индивидуален административен акт. Разгледано по същество, искането е НЕОСНОВАТЕЛНО. Съображенията за това са следните:

В чл. 65, ал. 4, изр. второ от ЗОБС е посочено, че жалбите срещу заповеди за изземване на общински имоти не спират изпълнението, освен ако съдът не разпореди друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. В този случай, предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65 от ЗОБС е наличието на противопоставим друг интерес спрямо адресата на заповедта, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба на кодекса. При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административният орган няма задължение да доказва предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита. В тежест на оспорващия е да представи доказателства за наличието на такъв свой противопоставим интерес, който съгласно нормата на чл. 166, ал. 4 във връзка с, ал. 2 от АПК се изразява в настъпването на значителни или труднопоправими вреди за оспорващия.

В случая единствените вреди, които жалбоподателката твърди, че ще претърпи лично, са от договор за наем с ЕТ „Румко – Румен Киров“ в размер на 80лв. месечно за ползване на вулканизатор, който е временен обект до започване на строителството за удовлетворяване на съответната общинска нужда. Същата очевидно е неотложна с оглед проведеното отчуждаване и доходът от временен обект не може да се противопостави на обществения интерес. Вреди от изпълнението според жалбоподателката ще претърпи и сина ѝ, който ще остане без доход от наем, с който да плаща на личния му асистент. Не са представени обаче никакви доказателства, че лицето действително ползва такъв асистент. Останалите доводи са във връзка с настъпване на вреди в патримониума на наемателите на процесния имот и сградите в него. Те представляват стойността на движимите вещи, находящи се в помещенията, и подобренията, извършени в тях. Същите не представляват значителна и трудно поправима вреда за третите лица поради това, че при доброволно изпълнение в определения в заповедта срок вещите са могли да бъдат изнесени и съхранени. А що се отнася до извършените подобрения в имот, който се държи без правно основание, за тях жалбоподателят е обезщетен с влязлата в сила заповед за отчуждаване, и твърденията, че с разрушаването им ще претърпи вреди, представлява претенция за извличане на повторна полза, непротивопоставима на законоустановения обществен интерес. Освен това е недопустимо позоваването в жалбата на вреди, които биха

настъпили за трети лица, поради това, че в това производство жалбоподателят следва да обоснове настъпването на значителна и трудно поправима вреда в собствения си патримониум. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 762 ОТ 21.01.2014 Г. ПО АДМ. Д. № 528/2014 Г., III ОТД. НА ВАС. Още повече, че самият жалбоподател посочва, че не владее, нито държи имота, и неправилно заповедта е адресирана до него. Вредите от оставане без работа на 5 работника на дружеството наемател също не могат да бъдат противопоставени, доколкото заповедта за отчуждаване на имота е влязла в сила на 10.06.2022г. и от този момент до настоящия жалбоподателят и неговите наематели са имали достатъчно време да уредят отношенията си по прекратяване на облигационните отношения, респ. на трудовите правоотношения с наетите работници. Неоснователен е аргументът, че решението по адм. дело № 230/2021г., с което заповедта за отчуждаване е потвърдена, е предмет на висящо дело за отмяна по реда на чл. 237 и сл. от АПК. Молбата за отмяна не спира изпълнението на влезлия в сила административен акт, а не са представени доказателства съдът с разпореждане да е спрял това изпълнение. Предвид изложеното съдът намира искането за спиране на изпълнението на оспорения акт за неоснователно.

По отношение на жалбата, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Воден от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. Н. А. от [населено място] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РВТ22-РД48-1/12.10.2022 г. издадена от Кмета на Столична [община] „В.“.

2. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 10.11.2022г. от 14.00 ч. за когато да се призоват страните, както следва :

Жалбоподател: А. Н. А. от [населено място].

Ответник – Кмета на район „В.“, Столична община.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението по т.1 подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 7- дневен срок от получаване на препис от същото. Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: