

# РЕШЕНИЕ

№ 17739

гр. София, 11.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в**  
публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8349** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. – В. В. М. и В. Б. М. срещу решение № ППН-01-95/2022 г. от 07.05.2025 г. на КЗЛД, с което се обявява за неоснователна жалба с рег. № ППН-01-95/02.02.2022 г.

Твърди се в жалбата, че решението на КЗЛД противоречи на Регламента за защита на личните данни, тъй като е недопустимо частно лице да получава специфични категории лични данни като ЕГН-та на жалбоподателите. Изтъква се, че подадената жалба е срещу Столична община, тъй като личните данни на жалбоподателите са предоставени на частното лице със заповедта на кмета на Столична община. Искането към съда е да се отмени решението на КЗЛД и да се наложат санкции на кмета на Столична община.

Ответникът - Комисията за защита на личните данни със съпроводителното писмо, с което е представена административната преписка на съда, не изразява становище по жалбата. В представени по делото писмени бележки се излагат подробни съображения за законосъобразността на оспореното решение.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа страна :

Административното производство пред КЗЛД е образувано по повод подадена жалба от Е. – В. В. М. и В. Б. М. с рег. № ППН-01-95/02.02.2022 г. срещу кмета на Столична община и кмета на район „Красно село“, с искане за извършване на проверка относно правното основание на което са предоставени личните им данни на Р. Я. и разгласяването на същите на мястото за публични

обявления в сградата на района. Към жалбата са приложени писмо с изх. № СОА19-ДИ09-2096-(7)/20.01.2022 г., заповед № СОА22-РД09-198/20.01.2022 г., издадена от кмета на Столична Община и уведомително писмо с рег. № РКС-21-ЛП01-336 (1) от 27.01.2022 г. С молба от 27.09.2022 г. жалбоподателите уточняват, че в нарушение на ЗЗЛД на таблото в район „Красно село“ са обявени личните им данни-ЕГН и трите им имена, както и с изпращането на заповед № СОА22-РД09-198/20.01.2022 г. на Р. Я., поради което искат да бъдат наложени санкции по отношение на кмета на Столична Община - Й. Ф. и на район „Красно село“ - Р. С.. Излагат оплаквания в молбата, че не са били запознати със заявление № РКС 21-ГР94-1274/05.06.20219 г., подадено Р. Я. до район „Красно село“.

Установява се от приетото като доказателство по делото заявление вх. № РКС21-ГР94-1274/05.06.2019 г. до кмета на район „Красно село“ – Столична община, че Р. Я., в качеството на съсобственик на апартамент, находящ се в [населено място], Столична община, район „Красно село“, [улица], вх. А. ет. 1, ап. 1, е поискала заличаване на направените на същия адрес адресни регистрации на името на В. Б. М., Е. - В. В. М. и П. В. М..

В съответствие с разпоредбата на чл. 996 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) кметът на район „Красно село“ със заповед № РКС 19-РД09-301/10.06.2019 г. е определил комисия, която да извърши проверка във връзка с подаденото заявление от собственика на апартамент. За започналото административно производство В. Б. М. е била уведомена на 27.08.2019 г. видно от известие за доставяне с баркод ИД PS 1612 ООІЗЗD S. Уведомяването до Е. - В. В. М. и П. В. М. е било, чрез В. М., която е заинтересована страна, поради което административният орган по реда на чл. 18а. ал. 10 АПК е поставил съобщение с изх. № към РКС19-ГР94-1274-/3/07.08.2019 г. на таблото за обявления в сградата на районната администрация, удостоверено с Протокол изх. № РКС19-ГР94-1274/16.01.2020 г. По така образуваната административната преписка е постъпила жалба с рег. № РКС19-ГР94-1274-/6/02.10.2019 г., в която М. заявяват, че ако бъдат оставени без адрес на територията на Р. България ще подадат жалба до Европейския съд по правата на човека.

От съставения Протокол № РКС19-ГР94-1274-/15/04.02.2020 г. на районната администрация се установява, че от 2007 г. В. Б. М., Е. - В. В. М., П. В. М. са били адресно регистрирани на адрес: [населено място], Столична община, район „Красно село“, [улица], вх. А, ет. 1. ап. 1, като документите, послужили за извършване на адресните регистрации са били унищожени с Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от 30.04.2015 г.

Извършена е била проверка на място, като от съставения констативен протокол с рег. № РКС19-ГР94-1274-/18/02.06.2020 г. се установява, че В. Б. М., Е. - В. В. М. и П. В. М. не са живеели на адреса.

На основание горните констатации със заповед № СОА22-РД09-198/20.01.2022 г. кметът на Столична община е наредил заличаване на адресните регистрации по постоянен и настоящ адрес на лицата В. Б. М., Е. - В. В. М. и П. В. М., извършени на адрес [населено място], Столична община, район „Красно село“, [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1.

Със заповедта е наредено същата да се изпрати на заявителя Р. Р. Я., както и на заинтересованите страни В. Б. М., П. В. М. и Е. - В. В. М..

Разпоредено е също така заповедта да се изпрати и на ГД ГРАО към Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за автоматизирано заличаване на адресната регистрация в регистъра на населението.

След получаване на заповедта на кмета на Столична [община] М. и Е. - В. В. М. с жалба от 27.09.2022 г. сезират КЗЛД с оплаквания, че с жалба до министерство на правосъдието са поискали налагане на санкции на кмета на Столична община - Й. Ф. и на кмета на район „Красно село“ - Р. С. за това, че са предоставили личните им данни – ЕГН и три имена на Р. Р. Я., както и

че са ги обявили на входа на районната администрация.

По делото е представена жалба от В. Б. М. и Е. - В. В. М. до министъра на правосъдието срещу неправомерно разпространение на лични данни от кмета на Столична община и кмета на район „Красно село“.

Въз основа на подадената жалба пред КЗЛД е образувано производство, за което жалбоподателите са били редовно уведомени. Проведено е заседание на комисията на 06.03.2025 г., при наличието на кворум и мнозинство за вземане на процесното решение, с което жалбата на В. Б. М. и Е. - В. В. М. е обявена за неоснователна.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на акта, срещу годин за оспорване административен акт и в законоустановения срок за обжалване по чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган съгласно чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД, прието е при необходимия кворум и с необходимото мнозинство - арг. чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД и чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ (чл. 9, ал. 3), като се подписват от всички членове, участвали в гласуването. В случая оспореното решение е подписано от четирима членове, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето. В тази връзка не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. В решението са посочени релевантните факти и обстоятелства, послужили за обявяване на жалбата за неоснователна.

В производството не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е образувано по жалба на В. Б. М. и Е. - В. В. М.. Дадена е възможност на страните да вземат участие и да изразят становища в производството. Събрани са всички необходими доказателства и са изяснени всички факти и обстоятелства по случая, поради което правилно е установена фактическата обстановка.

Настоящата съдебна инстанция намира също така, че процесното решение е постановено и в съответствие с приложимите материално-правни разпоредби.

Правилен е извода на административния орган, че жалбата в частта за неправомерното обработване на личните данни от страна на кмета на район „Красно село“, чрез поставяне на уведомления на таблото за съобщения по чл. 18а, ал. 10 АПК за уведомяване на жалбоподателите, като подадена извън срока по чл. 38, ал. 1 ЗЗЛД не следва да се разглежда по същество.

Не се спори, че Столична община е администратор на лични данни. За да бъде обработването на лични данни законосъобразно администраторът или третото лице, на което се разкриват данните, следва да преследват законни интереси.

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗЗЛД, която възпроизвежда чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, обработването на лични данни е законосъобразно, само в случаите, когато е налице поне едно от следните условия: 1. обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни; 2. физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие; 3. обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна,

както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане; 4. обработването е необходимо, за да се защитят животът и здравето на физическото лице, за което се отнасят данните; 5. обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес; 6. обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните; 7. обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на администратора на лични данни или на трето лице, на което се разкриват данните, освен когато пред тези интереси преимущество имат интересите на физическото лице, за което се отнасят данните. Разпоредбата на чл. 2 ЗЗЛД определя като лични данни всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци, като без съмнение имената и адресът са лични данни. В случая обработването на личните данни на В. Б. М. и Е. - В. В. М. е било необходимо за упражняване на правомощията на кмета на Столична община, предоставени му с разпоредбата на чл. 99б ЗГР.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 92, ал. 3 ЗГР за извършване на адресна регистрация на адрес в страната е необходимо да се представи писмено съгласие на собственика, когато заявителят не е собственик, чрез декларация по образец, подадена лично пред органа по ал. 1 или с нотариална заверка на подписа. Безспорно се установява, че адресните регистрации на жалбоподателите на процесния адрес са били направени през 2007 г., когато не е било налице горното изискване, но в същото време следва да се има предвид настъпилата промяна в ЗГР и конкретно разпоредбата на чл. 92, ал. 3 ЗГР, по аргумент от която в правото на новия собственик на жилището е да поиска заличаване на извършените на адреса му адресни регистрации.

Ето защо в съответствие с разпоредбата на чл. 92, ал. 8б, ал. 2 ЗГР районната администрация е извършила проверка по документи и на място на адреса, с цел заличаване на адресните регистрации, които са извършени без съгласие на собственика на имота.

Следователно личните данни на жалбоподателите са обработвани от Столична община законосъобразно в съответствие чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/6796, а именно: за упражняване на правомощия, предоставени със закон и за реализиране на законните интереси на собственика на апартамента Р. Р. Я..

Изпращането на заповедта на кмета на Столична община на Р. Р. Я. е също законосъобразно, тъй като административното производство е започнало по нейното искане и тя е адресат на акта. Правилно и в изпълнение на разпоредбата на чл. 61 АПК заповедта на кмета на Столична община е била изпратена на всички заинтересовани страни. Съгласно чл. 92, ал. 14 ЗГР заповедта подлежи на обжалване пред съответния административен съд в 14-дневен срок от датата на получаването ѝ. Доколкото по делото се установява, че заповедта е връчена и получена лично от жалбоподателите на 01.02.2022 г. и не са събрани пред административния орган, както и в настоящето производство доказателства за поставянето ѝ на табло за обявления в сградата на Столична община, правилен е извода на административния орган, че в тази връзка оплакванията за неправомерно обработване на личните данни са недоказани и съответно неоснователни.

В тази връзка съдът намира, че личните данни са обработвани от Столична община при спазване на принципите за законосъобразност, добросъвестност и прозрачност съгласно чл. 5, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679.

По изложените съображения споделим е извода на административния орган, че администраторът Столична община законосъобразно и в съответствие на чл. 6, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е събрал, обработил и предоставил личните данни на жалбоподателите за целите на производството по заличаване на адресната регистрация на основание чл. 99б ЗЗЛД и доколкото

за администратора е било налице законово задължение за обработване им.

В заключение съдът намира, че решението на КЗЛД е постановено при напълно изяснена фактическа обстановка, която кореспондира с направените правни изводи за неоснователност на жалбата. Комисията е обсъдила всички относими към случая факти, както и е дала отговор на всички оплаквания в жалбата.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема така подадената жалба за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София-град, 50-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. – В. В. М. и В. Б. М. срещу решение № ППН-01-95/2022 г. от 07.06.2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

.