

Протокол

№

гр. София, 10.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 10.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6789** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. К. Ч. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Общински приходи“ при Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Считаю, че административната преписка с оглед на вашето определение от 26.06.2019 г. не е пълна. Там липсват всички мои писма, които съм изпратил на административния орган от името на доверителката ми в кореспонденция с молби, искане за удостоверение и т.н., с които съм настоявал да се издаде съответния съдебен акт, като изрично посочвам, че в акта за установяване на задължения по декларация на страница първа от него са цитирани две заповеди, от които актосъставителят черпи права, но те липсват. Моля административният орган да бъде задължен да ги представи. Моля да назначите съдебносчетоводна експертиза,

която да се извърши от ВЛ, което след като се запознае с материалите по делото и направи проверка при административния орган да отговори на въпроси, които съм формулирал в писмена молба, която представям и моля да приемете.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. По направените искания по т. 1 да се представят писма моля да се посочи конкретно за кои периоди са подавани. Считам, че това, което е по административната преписка е било предоставено. Ще направим ревизия и каквото има ще допълним отново, но с оглед на това искане, ако има възможност да се посочи конкретен период когато са пускани тези писма това ще улесни органа по приходите. Не възразявам да се предоставят тези заповеди и не възразявам срещу допускането на съдебносчетоводна експертиза.

АДВ. М.: При точка първа пазя копия от писмата. На някои от тях дори не са ми върнали обратните разписки, други са върнати. Допълнително ще ги уточня с молба. В момента не съм подготвен.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка.

ПРИЕМА представената от адв. М. писмена молба депозирана в днешното с.з.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да посочи в изрична молба кои точно писма са били изпратени в 3-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи липсващите заповеди в 3-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА съдебносчетоводна експертиза, която да се изготви от М. Р. Н.-Г..

ВЛ след като се запознае с доказателствата по делото да отговори на поставените от адв. М. въпроси в молбата депозирана в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв. вносими от жалбоподателя в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 05.11.2019 г. от 10,00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: