

РЕШЕНИЕ

№ 7910

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от СДВР, чрез юрк. Ал. А., срещу Решение № 3474 от 19.07.2023г. постановено по АНД № 20221110214412/2022г. на СРС, 136 състав, с който е отменен електронен фиш за налагане на имуществена санкция, с който на основание чл.638, ал.1, т.2 КЗ на „СЕК СИСТЕМС“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че издаването на електронен фиш за нарушението е изрично предвидено в закона, а конкретният ЕФ отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност. Не е спорно, че към датата на установяване на нарушението за автомобилът не е имало сключена застраховка ГО, с оглед на което и е санкциониран собственикът. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което ЕФ да бъде потвърден.

Касационната страна – „СЕК СИСТЕМС“ ООД оспорва жалбата.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши

служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното: Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

По отношение наведените пороци за неговата неправилност, съдът намира следното: Предмет на обжалване е електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение серия Г № 0039514, с който е отразено, че на 10.12.2021г., в 17:45 часа, с автоматизирано техническо средство /АТСС/ в [населено място], [улица]до кръстовище с [улица], с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, е заснето движение на МПС „Сеат А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „СЕК СИСТЕМС“ ООД, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка Гражданска отговорност. Отразено е, че за извършеното нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ, на собственика се налага имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.638, ал.1, т.2, вр. чл.638, ал.4 КЗ.

Настоящата инстанция намира, че събраните пред районния съд писмени доказателства обосновават извода, че са налице обстоятелствата посочени във фактическия състав на описаното в ЕФ нарушение.

На първо място, от приложената разпечатка от информационната система на Гаранционен фонд се потвърждава, че към 10.12.2021г. за МПС с рег. [рег.номер на МПС] няма активна застраховка „Гражданска отговорност“. Тази информация не е опровергана от санкционираното лице - „СЕК СИСТЕМС“ ООД, собственик на автомобила, а и по същество не излага такива твърдения – не твърди и не представя доказателства, че към тази датата по отношение на МПС е имало сключена активна застраховка ГО. Този факт представлява нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ, която норма изрично задължава всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Нарушението на това задължение е санкционирано от нормата на чл.638, ал.1, т.2 от КЗ, с имуществена санкция в размер на 2000 лева, когато притежателят на МПС е ЮЛ или ЕТ. В случая собственикът „СЕК СИСТЕМС“ ООД, не е изпълнил задължението си да сключи договор за застраховка ГО за собствения лек автомобил „Сеат А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , с оглед на което и следва да понесе предвидената в чл.638, ал.1, т.2 от КЗ, с имуществена санкция.

Настоящата инстанция намира и, че при констатиране на нарушението и издаването на електронния фиш, не са допуснати нарушения водещи до ограничаване правата на санкционираното лице, както е приел РС. Приет е като писмено доказателство пред РС Протокол за използване на АТСС, съставен съгласно изискванията на чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, в който надлежно са отразени обстоятелствата за използваното АТСС, неговото позициониране, както и пътната обстановка. От приетата като писмено

доказателство разпечатка на справка за преглед на вписан тип средство за измерване от Българския институт по метрология е видно, че видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип С. М2, е одобрен тип средство за измерване като е извършена метрологична проверка на 12.02.2021г. видно от представения Протокол № 3-С-ИСИС. Разпоредбата на чл.647, ал.3 КЗ от своя страна допуска, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Конкретният електронен фиш отговаря на изискванията на разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, уреждаща неговото съдържание. Налице са всички изискуеми реквизити - данни за териториалната структура на МВР на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на санкцията, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В частност, точно и конкретно е описанието на нарушението – движение на МПС без сключена застраховка ГО, като посочените за нарушени правни норми съответстват на описаните обстоятелства. Санкциониран е задълженият субект – собственик на МПС, като размерът на санкцията е определен точно съгласно нормата на чл.638, ал.1, т.2 КЗ.

По тези съображения настоящата инстанция приема, че оспореният ЕФ е издаден в съответствие с процесуалните правила и при наличие на материалноправните предпоставки. Същият е бил неправилно отменен по жалбата на „СЕК СИСТЕМС“ ООД, с оглед на което решението на СРС следва да бъде отменено по касационната жалба и вместо него бъде постановено ново за потвърждаване на ЕФ.

При този изход на делото, на основание чл.63д, от ЗАНН, вр. чл.143, ал.3 АПК, АНО има право на юрисконсултско възнаграждение определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, в размер на 100 лева, на основание чл.24, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, Пети касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3474 от 19.07.2023г. постановено по АНД № 20221110214412/2022г. на СРС, 136 състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г № 0039514 издаден от СДВР, с който на основание чл.638, ал.1, т.2 КЗ на „СЕК СИСТЕМС“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

ОСЪЖДА „СЕК СИСТЕМС“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, разноски по делото в размер на 100 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.