

Протокол

№

гр. София, 06.03.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 06.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2760** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 10,33 часа се явиха:

ИЩЦАТА Р. А. С. – редовно уведомена, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка – редовно уведомен, явява се АДВ. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от страна на ответника на 20.02.2017 г., с приложено удостоверение от ЦУ на К. АД.

АДВ. С.: Моля да се запозная с представеното удостоверение.

ПРОКУРОРЪТ: Във връзка с висящо Тълкувателно дело № 2/2016 г. на смесен състав между съдии от ВАС и ВКС, чието заседание е насрочено за утре, моля съдебното производство по делото да бъде спряно на основание чл. 222, ал. 1, т. 4 от ГПК до произнасяне, тъй като основния въпрос, по който следва да се произнесат съдиите е, дали делото следва да бъде разгледано от административните, или от гражданските съдилища, от значение за валидността на акта по делото.

АДВ. С.: Удостоверението да се приеме. По отношение на становището считам, че не са налице основанията за спиране на настоящото производство. С оглед задължението

ни в предходното съдебно заседание моля да бъдат приети като доказателства по делото договорите, които легитимират моята доверителка като вложител в К.. Той е един договор за преференциален безсрочен депозит. Само, че анексите не са към него, защото след 2009 г., 2010 г. ако не се лъжа, банката изменя практиката си и започва да издава един рамков договор, за оказване на банкови услуги на граждани, и за всяка сметка се издава анекс към този рамков договор, затова последните два документа са анекси. Просто доверителката ми не пази този рамков договор, който не е нищо друго освен общи условия на банката към онзи момент. Препис от тези доказателства представям за връчване на ответника.

АДВ. Г.: Моля да бъдат приети днес представените от колегата доказателства. По отношение на искането за спиране на производството от прокуратурата също считам, че не са налице основанията за спиране на настоящото производство, поради висящото Тълкувателно дело.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените от ищеца в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВ. С.: Правя искане за увеличаване размера на предявените искове, и по конкретно иска в частта му за осъждане на ответника да заплати обезщетение за забавяне изплащане на гарантирания депозит от 196 000 лв., като увеличавам претендираната сума от 500 лв. на 8 627,96 лв., представляващи обезщетение за забавяне изплащане на гарантирания депозит за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. и равняващи се на размера на лихвата за забавено изплащане. Правя това искане на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК. Уточнявам, че това е размерът на законната лихва за забавяне на заплащанията за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

АДВ. Г.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното към молба на ответника от 20.02.2017 г. писмо с изх. № 775/15.02.2017 г. от синдика на К., съдържащо информация за депозитите на ищцата в тази банка.

ПРИЕМА като доказателство по делото договор за преференциален безсрочен депозит от 14.01.2008 г., както и два анекса от 21.10.2011 г. и 21.04.2010 г., сключени между ищцата и К. АД.

ДОПУСКА увеличение на исковата претенция относно предявения размер за претърпени вреди от 500 лв. на 8 627,96 лв., представляващи изтекли лихви за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. върху размера на депозитите на ищцата, представляващи размера на законовата лихва.

ПРЕДВИД противоречивата съдебна практика на ВАС по въпроса, дали съдебното производство по делото следва да бъде спряно във връзка с висящо производство по постановяване на тълкувателното решение, и конкретно висящото тълк. дело № 2/2016 г. казусът по делото касае приложение на право на Европейския съюз, по което настоящият съд има право на самостоятелно и независимо становище, в това число по въпроса за равностойност и ефективност на защита на правата, във връзка с нарушения на права, предоставени пряко от правото на Европейския съюз, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на съдебното производство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да ми предоставите срок за представяне на подробна писмена защита. Моля да уважите исковите претенции, така както са предявени и да осъдите ответника да заплати претендираните суми, на изложените в исковата молба обстоятелства. Считам, че посоченото решение на съда на Европейския съюз е неприложимо към настоящия случай. Успях да го намеря на английски. От него е видно, че е постановено по отношение на банка, която не е била част от схемата за гарантиране на влоговете в Германия. Считам, че там нюанса е друг, тъй като по това дело ищите П. П. и останалите са претендирали пълно обезщетение на това, че влоговете им са били в банка, която е извън схемата за гарантиране на влогове.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите предявените искове като недопустими. В случай, че приемете исковите за допустими да ги отхвърлите като неоснователни. Моля да ми присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля тя да бъде оставена без уважение. Досежно представения списък за разноските от страна на процесуалния представител на ответника, не възразявам за прекомерност на същите.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: