

# РЕШЕНИЕ

№ 5839

гр. София, 14.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5824** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба с вх. № РКС22-ТД26-416/1/13.06.2022г. на «Елит Лозанова» ЕООД, представлявано от М. Г. Л. срещу Мълчалив отказ на кмета на Столична община, район «К. село» да се произнесе по заявление вх. № РКС22-ТД26-416/18.05.2022г.

Наведени са твърдения за издаване на акта при съществено нарушение на административно-производствените правила и материалния закон- основания за оспорване по чл.146, т.3, т.4 от АПК. Посочено е, че ответникът е бил надлежно сезиран с искане за издаване на разрешение за разполагане на хладилни витрини пред търговски обект, находящ се в [населено място], [улица]. Въпреки, че са били представени необходимите документи, вкл. и схема, ответникът не се е произнесъл с изричен акт, така както го задължава чл.28в и чл.28г от НРУИТДТСО.

В проведеното открито съдебно заседание на 23.09.2022г. дружеството се представлява от адв. В. И., която поддържа жалбата. В хода на устните състезания обективира искане за отмяна на акта и връщане на преписката за ново разглеждане. Заявена е и претенция за присъждане на направените в хода на процеса разноски, представляващи заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на сумата от 650.00 лева, съобразно представения списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – кмет на Столична община, район „К. село“ е редовно призован и се представлява в проведеното открито съдебно заседание от юрк. А. О., който

оспорва жалбата. По същество развива доводи за нейната неоснователност, защото кмета не е компетентен орган да се произнесе по постъпилото заявление за одобряване на схема за разполагане на подвижни съоръжения пред търговски обект. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като се възразява относно размера на адвокатския хонорар, заплатен на адв. В. И..

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 от АПК събраните и приети по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по подадено заявление вх. № РКС22-ТД26-416/18.05.2022г. от „Елит Лозанова“ ЕООД, представлявано от М. Г. Л. с искане да бъде одобрена схема за разполагане на съоръжения към съществуващ търговски обект, а именно: 5бр. хладилни витрини, заемащи площ от 2.45 кв.м. пред „павилион за пакетирани захарни изделия, алкохол и цигари“, находящ се в [населено място], [улица].

Към заявлението са приложени следните писмени доказателства: договори за наем от 13.07.2018г., сключени със Столична община, район „К. село“, както и схема за разполагане на хладилни витрини за напитки на открито пред „павилион за пакетирани захарни изделия“, находящ се в [населено място], [улица].

По така подаденото искане не е постановен изричен административен акт от кмета на Столична община, район „К. село“ в срока по чл.57, ал.1 от АПК.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Оспорва се подлежащ на контрол индивидуален административен акт по чл.58, ал.1 от АПК, от надлежна страна, чийто права и законни интереси пряко се нарушават с издаването му и в преклузивния срок по чл.149, ал.2 от АПК.

Жалбата по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето му се приравнява на административен акт, когато съществува правна норма, която го овластява да изпълни искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото заявление е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на елементите от визирания в правната норма фактически състав, който изисква представено пред компетентния орган искане за издаване на административен акт и неизнасянето на същия в определения срок.

При анализ на приетите по делото писмени доказателства, съдът приема, че ответникът не е нарушил приложимия материален закон- чл.56, ал.2 ЗУТ във вр. чл. 28б от НРУИТДТСО, като не се е произнесъл писмено по подаденото заявление за одобряване на схема за разполагане на съоръжения- хладилни витрини пред търговския обект.

Съгласно чл.56, ал.2 от ЗУТ, за преместваемите обекти се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината. Схемата за поставяне определя пространственото

разположение, вида, типа, размерите и предназначението на обектите. Условието и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет, като в наредбата, в зависимост от вида и предназначението на обекта, се поставя изискване за предоставяне на инженерно-техническа част или конструктивно становище.

По см. на чл. 56а от ЗУТ „части от улици, тротоари, площи, озеленени площи за широко обществено ползване и други имоти и обекти - публична общинска собственост, могат да се ползват за извършване на търговска и/или друга дейност на открито чрез съоръжения и елементи - открити щандове, апарати, грилове, хладилни витрини, щендери, колички и други подобни, въз основа на разрешение, издадено от кмета на общината“.

Приложими в конкретния казус са нормите на Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, приета с Решение № 4 на СОС по Протокол № 36 от 13.01.2005г. с последващи изменения и допълнения /наричана по-долу само Наредбата, или НРУИТДТСО/.

Съгласно чл. 28б, ал.1 и ал.4 от Наредбата „за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти се изготвя индивидуална схема указваща заемащата площ, пространственото разположение, отстоянията от сгради и от регулационни и имотни граници и други специфични изисквания. Схемата се съгласува с Дирекция "Транспорт" на Столична община за съоръженията по чл.28, ал.2, т.2, публикува се на интернет страницата на Направление "Архитектура и градоустройство" и се изпраща за сведение на кмета на съответния район, на чиято територия се извършва дейността. Същата се одобрява от главния архитект на Столична община“.

В конкретния случай, противно на развитите в обстоятелствената част на жалбата твърдения, „Елит Лозанова“ ЕООД, представлявано от М. Г. Л. не е сезирало ответника с искане да бъде издадено разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект върху терен, който е общинска собственост /чл.28а във вр. чл.28в от Наредбата/. Действително такова разрешение за ползване на място за поставяне на подвижни съоръжения /хладилни витрини/ се издава от кмета на съответния район- чл.28а и чл. 28в от Наредбата. Но по конкретната преписка, искането на жалбоподателя е за одобряване на схема за разполагане на 5 бр. витрини пред павилиона на [улица], а както вече се изложи по този въпрос е компетентен главен архитект на Столична община, а не кмета на район „К. село“.

Правната конструкция по чл.58, ал.1 от АПК, уреждаща необорима презумпция, че сезираният орган не е съгласен /налице е формиран отказ/ и фикция за произнасяне /годен за обжалване акт/, е установена в защита на заявителя, като му предоставя възможност да се защитава срещу бездействието на сезирания орган. След като Наредбата изисква изрично произнасяне на главен архитект на Столична община по заявление за одобряване на схема за разполагане на подвижни съоръжения /хладилни витрини/, то няма формиран мълчалив отказ в хипотезата на чл.58, ал.1 АПК от кмета на район „К. село“, който да подлежи на отмяна по съдебен ред.

При извършената в изпълнение на чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК служебна

проверка за законосъобразност, съдът не констатира основания за отмяна или обявяване на нищожност на атакувания акт. Единствено в компетентността на главен архитект на Столична община е да се произнесе по искането на „Елит Лозанова“ ЕООД, представлявано от М. Г. Л., като одобри или откаже да одобри приложената схема, отнасяща се до поставянето на 5 бр. хладилни витрини за напитки на открито пред павилион на [улица].

При този изход на спора искането на представителя на ответника юрк. А. О. за присъждане на направените по делото разноски за възнаграждение на юриконсулт се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.3 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Съобразно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да се определи на 100.00 /сто/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав,

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на «Елит Лозанова» ЕООД, представлявано от М. Г. Л. срещу Мълчалив отказ на кмета на Столична община, район «К. село» да се произнесе по заявление вх. № РКС22-ТД26-416/18.05.2022г.

ОСЪЖДА „Елит Лозанова“ ЕООД, представлявано от М. Г. Л., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.В, ет.2, ап.39 да заплати на Столична община, район „К. село“ с адрес: [населено място], [улица] сумата в размер на 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: