

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2665

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **2425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила искова молба от „Евролаб 2011“ ЕООД, [населено място], с която срещу Българска агенция по безопасност на храните са предявени обективно съединени иски в общ размер на 13267659,45 лева, представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от Заповед №РД11-1812/05.08.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, отменена с Решение №12643/15.12.2023 г., постановено по адм. д. №485/2023 г. на ВАС, и извършените въз основа на нея незаконни действия на органи и длъжностни лица на БАБХ, изразяващи се в недопускане на служители на дружеството да извършват товаро-разтоварна дейност и дружеството да изпълнява функцията на оператор по смисъла на Регламент (ЕС) №2017/625 на ЕП и на Съвета от 15.03.2017 г. в периода от 04.08.2022 г. до 15.12.2023 г., както и обезщетение в размер на законната лихва за периода от 15.12.2023 г. до 07.03.2024 г. Претендира се и законната лихва върху главницата от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите.

Настоящият съдия-докладчик, като се запозна с исковата молба и страните по делото и след извършена справка в деловодната система на АССГ констатира, че настоящото дело е поредно такова, което чрез програмата за случайно разпределение на делата е разпределено на настоящия съдебен състав. Предвид това и макар да не се е произнасял по цитираните в исковата молба други дела, съдията-докладчик счита, че разглеждането и на настоящото дело от същия съдебен състав, макар и разпределено на случайния принцип, но при 28 съдии във второ отделение на АССГ, би създавало у страните съмнение относно безпристрастността на съда при разглеждане и разрешаване на правния спор.

Предвид изложеното и макар че настоящият съдия-докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания по чл.22, ал.1, т. 1-5 от ГПК, за да

се избегне всякакво съмнение относно безпристрастността на съдебния състав, съдът приема, че съдията-докладчик следва да се отведе от разглеждането на настоящото производство. При преценката за наличие на основание за отвод съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на делото.

Предвид изложеното и на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТСТРАНЯВА съдия СИЛВИЯ ДИМИТРОВА от участие в адм. дело №2425/2024 г. по описа на Административен съд – София-град.

Определението не подлежи на обжалване.

Делото да се докладва на Председателя на АдмС – С.-град за преразпределяне на друг съдия-докладчик.

СЪДИЯ: