

РЕШЕНИЕ

№ 2701

гр. София, 20.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8855** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.38в, ал.4 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).
Образувано е по жалба от Н. А. Н. от [населено място] срещу решение № ЛДЖ-21-26/26.10.2021 г. на инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС). С него е оставена без уважение като неоснователна жалба на Н., регистрирана с вх.№ 25744/26.10.2021 г., по която пред ИВСС е образувана преписка № ЛДЖ-21-26 от 26.10.2021 г., срещу Районен съд - Варна с твърдения за неправомерни действия по обработване на личните му данни. С жалбата до съда се твърди, че оспореният акт е нищожен, тъй като с него не е налице произнасяне по посочените от Н. доводи за неправомерно обработване на личните му данни от РС – Варна. Посочват се и доводи за незаконосъобразност на оспорения акт.
Ответникът – инспектор към Инспектората на ВСС в открито съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.
Заинтересованата страна – Районен съд – Варна (РС - Варна) не се ангажира със становище по жалбата.
Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.
Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.38в, ал.4 отЗЗЛД за процесуално допустима.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Производството пред ИВСС е било образувано по жалба с вх. № 25744/26.10.2021 г. от Н. А. Н., насочена срещу действия по обработване на личните му данни от РС – Варна с твърдения, че в периода 19.04.2021 г. – 23.04.2021 г. съдия С. Г. като докладчик по АНД № 1551/2021 г. постановила определение № 119 от 23.04.2021 г., в което използвала лични данни на жалбоподателя от определение № 106 от 19.04.2021 г., постановено от друг съдия-докладчик по АНД № 1569/2021 г. Твърди, че е налице сходство в мотивите и шрифта на двете определения, както и че в определение № 119/23.04.2021 г. бил посочен номер на АНД 1569/2021 г. вместо АНД № 1551/2021 г. С това били нарушени личните данни на жалбоподателя. Поискано е за извършеното нарушение на РС – Варна да бъде наложена глоба.

По повод жалбата пред Инспектората е образувана преписка № ЛДЖ-21-26 от 26.10.2021 г. Същата е разгледана от ответника на основание чл.17, ал.1, т.1, чл.17а, ал.1, т.1 от ЗЗЛД и чл.94а, ал.1, т.3 от Правилника за организацията на дейността на ИВСС и за дейността на администрацията и на експертите и по реда на чл.38в, ал.4 от ЗЗЛД.

При разглеждане на преписката от фактическа страна административният орган е установил, че пред РС – Варна по жалби на Н. Н. срещу незаконно задържане от органите на МВР са били образувани АНД № 1551/2021 г. и АНД № 1569/2021 г. С определение № 106 от 19.04.2021 г. по АНД № 1569/2021 г. районният съд оставил жалбата без разглеждане и прекратил производството по делото. С определение № 119 от 23.04.2021 г. по АНД № 1551/2021 г. жалбата е била оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено. В диспозитива на това определение била допусната фактическа грешка като бил изписан като номер на делото вместо АНД № 1551/2021 г., АНД № 1569/2021 г. С определение № 574 от 14.10.2021 г. по АНД № 1551/2021 г. РС-Варна е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на определение № 119/23.04.2021 г., постановено по същото дело като е записан коректният номер на делото.

При така установеното от фактическа страна от правна страна ИВСС е приел, че РС - Варна е администратор на лични данни в качеството си на публичен орган по смисъла на чл.4, т.7 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламента), който обработва самостоятелно лични данни за целите на правораздавателната си дейност, регламентирана в Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, АПК, ГПК, НПК и други нормативни актове. Действията на съда за събиране и използване на лични данни във връзка с образуването, разглеждането и приключването на делата представлявали „обработване на лични данни” по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД, което било законосъобразно при условията на чл.4, ал.1, т.6 от ЗЗЛД. За да е налице законосъобразно обработване на лични данни по смисъла на чл.5, §1, т.1 от Регламента, по отношение на всяка операция трябвало да е налице поне едно от основанията, предвидени в чл.6, §1 от Регламента. В случая по двете образувани пред РС – Варна две дела по жалби на Н. обработването на личните му данни за целите на разглеждането на тези дела било законосъобразно, тъй като било необходимо за спазването на законовото задължение на администратора по смисъла на чл.66, §1, б.,в” във вр. с §3 от Регламента. Според органа, изложените от

жалбоподателя съмнения за незаконосъобразност в действията на единия или и на двата съдебни състава, изразяващи се в неправилен обмен на данни, довели до сходство в мотивите на определение № 106/19.04.2021 г. по АНД № 1569/2021 г. и определение № 119/23.04.2021 г. по АНД № 1551/2021 г., бил въпрос по съществуването на делото. Направен е извод, че съдебните състави са взели решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по поставените за разглеждане пред тях дела.

С тези съображения ИВСС приел, че жалбата на Н. Н. за осъществяване на състав на нарушение по смисъла на ЗЗЛД от РС – Варна, свързано с обработване на личните му данни, е неоснователно, поради което е оставил същата без уважение.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган като правомощията на ИВСС произтичат от разпоредбата на чл.17, ал.1, т.1 от ЗЗЛД, съгласно който И. към Висшия съдебен съвет осъществява надзор и осигурява спазването на Регламент(ЕС) 2016/679, на този закон и на нормативните актове в областта на защитата на личните данни при обработване на лични данни от съда при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт. Съгласно чл.38б, ал.1 от ЗЗЛД, при нарушаване на правата му по Регламент(ЕС) 2016/679 и по този закон при обработване на лични данни от съда при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт и от прокуратурата и следствените органи при изпълнение на функциите им на органи на съдебната власт за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания, субектът на данни има право да подаде жалба до инспектората в срок 6 месеца от узнаване на нарушението, но не по-късно от две години от извършването му. Според чл.38в, ал.1 от ЗЗЛД, жалбата се разглежда от инспектор, определен на принципа на случайния подбор от главния инспектор.

Доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания за формата и съдържанието на акта, са спазени предвидените в чл.59 от АПК общи изисквания за форма и съдържание на административния акт. Същият е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити, регламентирани в ал.2 на чл.59 от АПК, в т.ч. фактическите и правните основания за издаването му, даващи възможност за упражняване на контрол за законосъобразност от съда и гарантиращи правото на защита на жалбоподателя.

При постановяване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Събрани са и са обсъдени относимите доказателства и са изяснени релевантните за случая факти и обстоятелства.

Решението е постановено и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.4, т.1 от Регламента, „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената,

икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Според чл.4, т.2 от Регламента, „обработване на лични данни“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В процеса на обработване на лични данни за изпълнение на правораздавателната си функция по делата, съдиите имат качеството на лица с право на достъп до личните данни по смисъла на чл.29 от Регламента. Операциите по обработване, които те осъществяват, произтичат от действащото законодателство и се извършват под ръководството на администратора, като в този смисъл го обвързват и се отъждествяват с него. Администраторът носи отговорност за спазването на правилата за защита на правата на субектите при обработването на лични данни, извършвано от лицата под негово ръководство.

Правилно в мотивите на оспорения акт е прието, че основният довод на жалбоподателя, който се изтъква и в жалбата до съда, за сходство в мотивите на определение № 106/19.04.2021 г. по АНД № 1569/2021 г. и определение № 119/23.04.2021 г. по АНД № 1551/2021 г., и двете на РС – Варна, всъщност касае предмета на делата и е въпрос по съществуването на спора по тях. Това сходство обаче няма отношение, както към личните данни на страните по делата, така и към действията на администратора по обработването им. Сходството или идентичността в съдебните актове е въпрос за външното оформяне, външния изказ на формираното у съдията вътрешно убеждение при вземане на решението за постановяване на съдебен акт с определено съдържание и резултат. Следователно в случая не може да се говори за действия на единия или и на двата съдебни състава, изразяващи се в неправомерен обмен на данни по двете дела, които да доведат до тяхната незаконосъобразност. Същото се отнася и до допуснатата от съда в диспозитива на определение № 119/23.04.2021 г. по АНД № 1551/2021 г. очевидна фактическа грешка, която е била и поправена по съответния процесуален ред. При разглеждането и на двете дела са спазени правилата за защита на правата на жалбоподателя при обработване на личните му данни. Няма данни, които да свидетелстват, че при разглеждане на двете дела от РС - Варна е допуснато нарушение на правилата за защита на субектите при обработване на личните им данни, както и за разкриване на информация по делото. В случая не се установяват обстоятелства, от които да е възможен извод, че личните данни на жалбоподателя не са обработвани изцяло в съответствие с принципите, прогласени в чл.5 от Регламента, които следва да бъдат спазвани при обработването на лични данни.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Н. А. Н. от [населено място] срещу решение № ЛДЖ-21-26/26.10.2021 г. на инспектор в Инспектората към Висшия

съдебен съвет.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: