

РЕШЕНИЕ

№ 7588

гр. София, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11470** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл.107 ал.2 от ЗАвтП.

Образувано е по жалба вх.№ 43958/05.12.22г на О. И. /турски гражданин/-водач, с проц.представител адв. К.А. и ORKUN I. T. Kft /с представляващ Fasano N. и седалище в Б.,У./-собственик, с проц.представител ад. К.А. против Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-509/21.11.22г на Началник ОО“АА“-С. , с която на осн. чл. 106а ал.1 т.3 б.”г” и б.“в“ от ЗАвтП се налага ПАМ- спиране от движение на влекач R. с рег.№ PSY929 и прикачено полуремарке Тирсан с рег.№ 34ACN223- до заплащане на наложената с НП на водача глоба за извършеното нарушение и осигуряване на водач, който е гражданин на държава-членка на ЕС или отговаря на изискванията на чл.7 ал.4 от ЗАвтП.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат. незаконосъобразна, издадена при липса на мат.компетентност, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски.Сочи се, че и водачът и собственикът имат правен интерес да обжалват, тъй като се засягат техни права и законни интереси. Ответникът няма нормативна компетентност да издава ЗПАМ. Обж. Заповед е издадена преди да е изтекъл срока за възражения по съставения на водача АУАН, който е бил съставен без водачът да владее бълг.език. Така са нарушени нормите на ЗАНН и НПК относно адм.нак.производство. в обж. Заповед не е посочен адресат, като е връчена само на водача, но не той следва да е адресат, а собственика/чийто права са засегнати от ЗПАМ/.Собственикът не е бил уведомен и изобщо не е участвал в адм.производство/то се е развило само между водача и органа/, като правото на защита на собственика е съществено засегнато и

това е самостоятелно основание за отмяна на ЗПАМ. В ЗПАМ не са посочени конкретните ПАМ-те са индивидуализирани само чрез посочване на правното им основание. Следователно, формата е нарушена, като ЗПАМ не съдържа надлежно формулирана разпоредителна част и това също нарушава правото на защита. В АУАН не е посочено основание за налагане на ПАМ по чл.106а ал.1 т.3 б.“г“ и б.“в“ от ЗАвтП, като така ЗПАМ и АУАН си противоречат по посочени правни основания. В уточн.жалба се сочи, че заплащането на глобата на водача не води до извод за отпаднало правно действие на ЗПАМ и все още е налице правен интерес от оспорване на ЗПАМ. Всъщност ЗПАМ е била наложена, за да се обезпечи събирането на глобата от водача-чужд гражданин. В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата и претендира разноси по списък.

Ответникът Началник ОО“АА“-С. не се явява или представлява и не изразява становище по жалбата. В придружаващото преписката писмо само прави възражение за прекомерност на адв.хонорар на жалбоподателите.

Жалбата е подадена в срока и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна процесуална легитимация, срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал.1 от АПК, пред надлежния съд, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество. Съдът е приел жалбата и на двамата жалбоподатели/водач и собственик/ за допустима, доколкото действително в ЗПАМ не е посочен адресат, а наложените ПАМ засягат правната сфера и на двамата. От една страна се изисква водачът да плати глобата си- като условие за отпадане на ПАМ. От друга страна кумулативно се изисква собственикът да осигури водач-гражданин на ЕС или такъв по чл. 7 ал.4 от ЗАвтП- като условие за отпадане на ПАМ, като е спряно от движение и са свалени табелите на ППС-собственост на ЮЛ.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят ORKUN I. T. Kft /с представляващ Fasano N. и седалище в Б.,У./, е собственик на влекач R. кат.3 с рег.№ PSY929/видно от приложеното на л.20 свидетелство за регистрация/ и на прикачено полуремарке Тирсан кат.04 с рег.№ 34ACN223 /л.70/.

На 19.11.22г в 06.40часа в [населено място], на ул.Околовръстен път, на около 50м след пътен възел с АМ Т., с посока на движение [населено място], проверяващи от ОО“АА“-С. спират за проверка влекача с прикаченото полуремарке, управлявани от водача/л.38/ О. I. /турски гражданин- л.44/, извършващ международен превоз на товари по маршрут РТурция до РУнгария-видно от СМР/15.11.22г/л.39/ и СМР/16.11.22г /л.40/ и заверено копие от Лиценз на общността № К.-01-008690/48/2015, валиден до 13.10.25г/л.72/. Проверяващите установяват, че извършваният превоз попада в обхвата на спогодбата АЕТР, като водачът/не е гражданин на ЕС/- няма сертификат по чл.57 ал.5 от Наредба №11/02г на МТ , издаден от МТ на страната-превозвач.

На водача е съставен АУАН № 331961/19.11.22г/л.34/, след като му е осигурен преводач на бълг.език/л.42/, като водачът е подписал АУАН. Видно от съставен Протокол от 19.11.22г/л.43/, още тогава е свалена предната рег.табела на влекача и е отнето свидетелството за регистрация на влекача. Издадено е на водача НП № 42-0004007/21.11.22г, с което му е наложена глоба в размер на 2000лв. НП е връчено лично на водача на 22.11.22г, подписал е заявление, че няма да обжалва НП и на същата дата водачът е платил глобата /в намаления размер от 1600лв – 80%, л.47/.

На 21.11.22г е издадена и обж. ЗПАМ, връчена на 22.11.22г на водача. Собственикът на влекача и полуремаркетото не е бил уведомен за началото на адм.производство, не е взел участие в него, ЗПАМ не му е връчвана. Наложена ПАМ по т.1 от Заповедта е временно спиране от движение на влекача и полуремаркетото- до заплащане на глобата по НП на водача и осигуряването на водач-гражданин на ЕС или такъв по чл.7 ал.4 от ЗАвтП.

Видно от Заповед № РД-01-553/23.11.21г на ИД на ИА“АА“, на Началниците ОО“АА“ в РД „АА“ са делегирани правомощия за налагане на ПАМ по чл.10ба от ЗАвтП.

При така изложената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК ,от компетентността на Съда е да се произнесе по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма,спазени ли са процесуалноправните и материално-правните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съдът намира, че Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 107 ал.1 от ЗАвтП, в кръга на предоставените му по делегация правомощия. Възражението за липсата на мат.компетентност у издателя е неоснователно.

Оспорваният акт представлява мотивирана Заповед по см. на чл. 107 ал.1 от ЗАвтП, като отговаря на общите изисквания за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК и съдържа реквизитите по ал.2 от същия член, вкл. фактически и правни основания. Неоснователно е възражението за порок във формата - поради липса на разпоредителна част, съдържаща описание на налаганата ПАМ.Посочено е изрично в т.1 от диспозитива на Заповедта, че се налага ПАМ-спиране от движение/по чл.10ба ал.1 т.3/, поради наличие на хипотезите на б.“г“ и б.“в“ от тази точка/изписани са и словесно хипотезите - под формата на прекратително условие за действието на наложената ПАМ/.

Съдът намира ЗПАМ и за мат.законосъобразна, доколкото безспорно е установено/не се твърди обратното от жалбоподателите/, че водачът не е гражданин на ЕС /РТ не е държава-членка/ и не притежава сертификат по чл.57 ал.5 от Наредба №11/02г на МТ , издаден от МТ на страната-превозвач. НП на водача е влязло в сила/не е оспорвано/, като в такъв случай адм.нарушение на водача се явява безспорно доказано. Няма обаче връзка между производството по ЗАНН срещу водача/завършило с НП/ и настоящото производство по АПК срещу собственика/завършило със ЗПАМ/. Всички доводи на жалбоподателите, че пороци от адм.нак.производство рефлектират върху законосъобразността на обжалвания инд.адм.акт /ЗПАМ/ са неоснователни. Адресат на ЗПАМ винаги е собственикът на спряното от движение превозно средство или лице с права върху превозното средство/напр. ползвател, наемател, лизингополучател/, т.е. лицето, върху чиято правна сфера директно ще се отрази спирането от движение на превозното средство. Водачът не е адресат на ЗПАМ, тъй като спирането от движение на превозно средство, върху което той няма права/не се твърди обратното/, не засяга правната му сфера пряко и непосредствено. Съдът е приел жалбата на водача за допустима само защото плащането на неговата глоба е посочено като едно от двете кумулативни условия за отпадане на ПАМ. Действието на ПАМ е сложено от органа в зависимост от действията на водача/да плати наложената на него глоба/- като условие собственикът да може да ползва отново спряното от движение свое превозно

средство. Следва да се отбележи още, че е наложена ПАМ- спиране от движение. Свалянето на предната табела само на влекача и отнемането на свидетелството за регистрация само на влекача е станало преди издаване на ЗПАМ на 21.11.22г/още на 19.11.22г, при съставянето на АУАН/, като не представляват наложена ПАМ. Диспозитивът на ЗПАМ съдържа само една точка, като няма неяснота каква е наложената ПАМ. Видно от чл.106а, ПАМ е с преустановително действие. Глобата е платена на следващия ден-22.11.22г. Няма данни и не се твърди от жалбоподателите- до края на устните състезания на 20.09.23г да е бил осигурен /от собственика/- указания в ПАМ подходящ водач. Следователно, и към края на устните състезания не е налице второто кумулативно условие за отпадане на ПАМ и ПАМ не е с отпаднало действие.

Съдът намира, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Органът е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая съгл. чл. 35 от АПК, като не са останали неизяснени такива. Вярно е, че собственикът не е бил уведомен за началото на адм. производство и не е взел участие в него, като ЗПАМ не му е връчена/връчена е само на водача/. Така или иначе обаче, собственикът е реализирал успешно правото си на защита пред съда, като жалбата му е депозирана в срок. Съгл. твърдата съдебна практика, за да е едно процесуално нарушение съществено, следва при недопускането му да съществува вероятност издаденият адм. акт да е с различно от процесното свое съдържание или изобщо да е нямало условия да се издава. В случая обаче ЗПАМ е издадена на две основания- по б. "г" и б. "в" на чл.106а ал.1 т.3 от ЗАвтП. Безспорно е налице хипотезата на б. "г", като НП е влязло в сила и адм. нарушение е безспорно доказано. Няма данни и не се твърди пред съда- че не е налице хипотезата на б. "в"/било към датата на проверката, датата на ЗПАМ или датата на край на устните състезания/. И двете основания за налагане на ПАМ са налице и дори собственикът да беше взел участие в адм. производство- няма вероятност ЗПАМ да бъде с друго съдържание. Доколкото собственикът е ЮЛ от Рунгария, Съдът намира, че правото му на защита е било нарушено, но това в случая не е съществено проц. нарушение- самостоятелно основание за отмяна на ЗПАМ.

ЗПАМ отговаря и на целта на закона- ЗАвтП, като не се установява превратно упражняване на власт от ответника. Докато собственикът не осигури водач по б. "в", ПАМ не е с отпаднало действие.

ЗПАМ е правилна и законосъобразна, а жалбата е неоснователна. На жалбоподателите не се дължат разноски при този изход на спора.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 43958/05.12.22г на О. I. /турски гражданин/-водач, с проц. представител адв. К.А. и ORKUN I. T. Kft /с представляващ Fasano N. и седалище в Б.,У./-собственик, с проц. представител ад. К.А. против Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-509/21.11.22г на Началник ОО "АА"-С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок

от съобщението за изготвянето му.

Съдия: