

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10** по описа за **2020**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. В. В., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него –  
адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно за производството пред СРС.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, редовно и своевременно  
призван, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно  
по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Милен  
Ютеров.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е изпратено по подсъдност от страна на СРС.

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВОКАТ М. – Поддържам исковата молба изцяло. С оглед дадените указания от  
съда в разпореждането от 09.01.2020 г. представям и моля да приемете оригинал на  
Договор за правна защита, който е представен и пред СРС, с който ищецът И. В. В. е  
упълномощил адвокат Б.. Видно от административната преписка адвокат Б. е  
депозирал възражение от 28.11.2011 г., по описа на ВСС, пред административното  
производство и взел е участие в две заседания пред ВСС – на 13.12.2011 г. и на

17.01.2012 г. Приложени са по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорваме изцяло така предявения иск. Считаме, че не са налице предпоставките по чл.203 и следващите от АПК. Поддържаме така изложените съображения за недопустимост спрямо ВСС на настоящото производство, освен по чл. 49 ЗЗД, включително и по чл. 203 АПК. Актът, от който се претендира да са настъпили вредите, съобразно изложеното в исковата молба, е Решение на Прокурорската колегия на ВСС. Същото е отменено от ВАС, но Прокурорската колегия не може да бъде конституирана като страна в настоящото производство, тъй като липсва самостоятелна юридическа правосубектност. Считаме, че ВСС не е органът по чл. 203 АПК, от чиито незаконосъобразни действия или бездействия да са произтекли вредите, поради което считаме, че производството спрямо ВСС е недопустимо. Освен това считаме, че редът за претендиране на настоящото обезщетение в случая не е по АПК, а същото е възможно да бъде претендирано в производството пред ВАС, тъй като дисциплинарното производство, което е развито пред Прокурорската колегия на ВСС, е едно единно производство и същото върви през инстанционния контрол до тричленен, съответно петчленен състав на ВАС и считаме, че тези разноси е следвало и е било допустимо да бъдат претендирани именно в това производство пред ВАС. Моля да задължите ищеца да заяви, за да може да се отдели спорното от безспорното по аргумент на чл. 146, т.4 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, дали тези разноси са били претендирани в съдебно административното производство пред ВАС, за да може поне това да бъде изчистено, тъй като ние считаме, че редът е този. Ако пропускането за претендирането на тези вреди пред ВАС е налице считаме, че няма друг процесуален способ да бъдат претендирани тези вреди. Аз не мога да заявя дали адвокат Б. е взел участие в дисциплинарното производство, ако има данни в дисциплинарната преписка и е приложена, аз не съм участвала в това дисциплинарно производство.

Съдът указва на юриконсулт Г. дали желае да ѝ бъде дадена възможност да се запознае с материалите по делото и да изрази становище и евентуално да представи доказателства за участието на адвокат Б., респективно неучастието в производството пред ВСС.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Не желая да ми се дава възможност да се запозная с дисциплинарното производство, тъй като това не е задължение на ответника по иска, а доказателствената тежест е на ищеца и той трябва да нагажира доказателства.

АДВОКАТ М. – Доколкото Прокурорската колегия е част от ВСС моля да приемете, че ответникът в настоящото производство е посочен и конституиран от настоящия състав. Моля да имате предвид, че производството е от 2016 г. В него са налични всички доказателства, които обуславят участвал ли е, или не е участвал адвокат Б. като процесуален представител. Няма смисъл ВСС да се запознава с преписката.

Съдът указва на адвокат М., че делото не се води по вина на съдебния състав от 2016 година, за да иска бързина, а на поведение на самия ищец и на съдебните състави на СРС.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Аз оспорвам реда, оспорвам пасивната легитимация. В тежест на ищеца е да установи този положителен факт. Оспорвам, че тази претенция е трябвало да бъде направена пред ВАС.

АДВОКАТ М. – Във връзка с указанията на съда уточнявам, че цялото дисциплинарно дело е приложено по делото. От него е видно, че адвокат Б. е осъществил реално процесуално представителство пред ВСС по повод образуваното дисциплинарно

производство. Моля да се приемат доказателствата. Считаю, че спорът е правен и всичко е приложено по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се приемат доказателствата по делото. Не поддържам това, което съдът ми зададе като въпрос и не желая да ми се даде възможност да се запозная с дисциплинарното дело.

ПРОКУРОР Ю. – Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ВСС. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички доказателства, приложени по гр. дело №67598/2016 г., приложени по адм. дело № 9077/2012 г. по описа на ВАС, приложените към исковата молба писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ищеца.

По направените възражения за недопустимост на исковата молба съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Аз възразявам, че това е оригинал на Договор за правна защита и съдействие. Моля процесуалният представител на ищеца да посочи и да заяви изрично това възнаграждение в размер на 1 000 лв. претендирано ли е при оспорване на дисциплинарното производство пред тричленен и съответно пред петчленен състав на ВАС.

АДВОКАТ М. – Моля да приемете, че този Договор е оригинал, доколкото той е трети екземпляр от три еднакви еднообразни екземпляра, които всеки адвокат има в кочана си. В случай че прецените, че същият не следва да бъде приет като оригинал, моля да задължите адвокат Б. да представи своя кочан.

СЪДЪТ указва на адвокат М., че има процесуален ред за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи доказателства и това е редът, посочен в чл.192 от ГПК – не устно в съдебно заседание, а с отделна писмена молба.

АДВОКАТ М. – Моля да ми бъде дадена възможност с отделна писмена молба и най-вече да депозирам молба по чл. 192 ГПК адвокат Б. да представи оригинала на посочения Договор за правна защита и съдействие, и да формулирам евентуално доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Не възразявам да се даде възможност. Моля ищецът да отговори пак дали това възнаграждение е претендирано пред ВАС след приключване на дисциплинарното производство пред ВАС и пред петчленния състав също.

АДВОКАТ М. – Уточнявам, че това възнаграждение в размер на 1 000 лв. не е претендирано пред ВАС, нито пред тричленен, нито пред петчленен състав.

ПРОКУРОР Ю. – Не възразявам да се предостави възможност на ищеца да депозира писмена молба.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за събиране на доказателства за основателно, но с цел да се осигури равенство на страните в процеса, настоящият съдебен състав намира, че на всички страни следва да бъде дадена възможност да депозират искания за доказателства.

Воден от горното, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 5-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да депозират искания за събиране на доказателства.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 21.04.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: