

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8538** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "НОРЕКС ТК "ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Е. Х.-УПРАВИТЕЛ - редовно уведомен, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. К. – редовно призована, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 29.05.2025 година извън срока заключение по чл. 199 от ГПК.

адв. Е. – Моля да бъде допуснато изслушване на допълнителна ССчЕ, тъй като при установена различна квадратура на имотите собственост на "НОРЕКС ТК "ООД и посочена различна данъчна основа, съответно отчетната стойност е различна. Въпросът ми е какъв би бил размерът на задълженията за ТБО и лихвите за ревизирания период? По преценка на съда да се допусне въпросът.

Юрк. Д. – Моля да бъде заличена експертизата на вещото лице К.. В заключението ВЛ е определило данъчна оценка като е записало, че определената от СО данъчна оценка не съответствала на действителната площ на имотите, притежавани от дружеството. В РА изобщо не

е изготвена данъчна оценка от ревизиращите органи, поради което няма как такава да не съответства на действителната площ. На стр. 7 от РА при определяне задължението за ДНИ изрично е записано че на осн. чл. 24, ал. 1 т.10 от ЗМДТ ревизираните имоти са освободени от задължение за ДНИ, поради което изобщо не е изчислявана данъчна оценка и няма как да се даде отговор на първия въпрос.

Моля да допуснете изслушване на повторна експертиза от друго вещо лице.

Възразявам относно искането на жалбоподателя за допускане на допълнителен въпрос към ССчЕ.

Съдът като взе предвид напарваните доказателствени искания намира за основателно доказателственото искане за допълнителна експертиза на жалбоподателя, и за неоснователно искането за повторна експертиза на ответника, доколкото изложените съображения касаят съществуващото на делото, като ВЛ по допълнителната експертиза да отговори и на въпроса поставен от ответника по т.1 по първоначалната експертиза, в случай, че е необходимо: С каква отчетна стойност са заведени ревизираните обекти в счетоводството на дружеството за ревизираните години.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаване на допълнителна ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.10.2025 година, от 15.00 ч., за когато страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице С. К..

Да се призове ВЛ К., след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: