

Протокол

№

гр. София, 12.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10758** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ началник 09 РУ към Столична дирекция на вътрешните работи – редовно
призован, не изпраща свой процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ Н. Б. Б. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. М., с
представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба от 13.10.2025г.

ДОКЛАДВА молба от касатора от 05.12.2025г. Претендират се разноси и се прави възражение за
прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам представения писмен отговор.
Представям един брой CD-диск, съдържащ два видеозаписа и един аудиозапис. Представям и
писмо от Столична община, район „Л.“, в което се дават указания на ответницата Н. Б. да се
обърне за съдействие към 09 РУ на СДВР. Представили сме тези записи пред СРС, но съдията
отказа да приеме същите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б.: На тези видеозаписи служители на 9 РУ на СДВР твърдят, че сигналите са ми заблуждаващи и неверни. На единия от видеозаписите се вижда как един мъж идва и ме удря. На мен ми е съставен акт без никой да ме е питал за тези случаи, които са упоменати в акта. На другия видеозапис се вижда как на детска площадка има около десет собственика на кучета, които се заяждат, провокират ме и възпрепятстват преминаването ми от моя блок до блока на майка ми. Това са два от случите. Актът ми е написан за пет случая. На аудиозаписа се чува как при всяко мое позвъняване в 09 РУ дежурният полицай ме кара да се обадя на телефон 112.

ПРОКУРОР Ю.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По представените доказателства предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 3870 по описа за 2025г., 94 НС на СРС.

НЕ ПРИЕМА днес представения от ответника един брой CD-диск, съдържащ два видеозаписа и един аудиозапис, тъй като в касационното производство се събират и приемат единствено писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмо от Столична община, район „Л.“ от 11.06.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно, постановено при спазване на материалните и процесуалните правила на закона. Правилно СРС е установил, че атакуваното наказателно постановление страда от пороци от кръга на съществените и на това основание го е отменил. На първо място, наказателното постановление /НП/ е издадено от некомпетентен орган съгласно чл.32, ал.2 от Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112. На следващо място, при съставяне на НП е нарушена разпоредбата на чл.18 от ЗАНН. В НП са описани шест случая на шест отделни дати, които са квалифицирани от наказващия орган като едно нарушение, вместо като отделни такива, като е наложено едно административно наказание. На следващо място, при издаването на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и НП е допуснато отново съществено процесуално нарушение, а именно посочената в АУАН и НП правна квалификация на нарушението е различна, като по този начин жалбоподателят не е бил в състояние да разбере какво е нарушението, което се твърди, че е извършено. В АУАН нарушението е квалифицирано по чл.38, ал. 2 от Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, а в НП на чл.28 от същия закон. Също така описанието на фактите в АУАН не дава възможност да се разбере какво точно е вменено, какво е нарушението и какъв е неговия обем. На следващо място, не е налице извършеното нарушение от Н. Б. на чл.28 от закона. Подадените от г-жа Б. сигнали са верни и не са заблуждаващи. Жалбоподателката е съобщила за нарушители, които не спазват Закона за

ветеринарномедицинската дейност. Също така, жалбоподателката е съветвана от инспектор д-р Г. от Столичен инспекторат да сигнализира на спешен телефон 112. Същата е съветвана и от полицейски служители на 09 РУ също да сигнализира за нарушителите на спешен телефон 112. На следващо място, нарушението не е извършено виновно от доверителката ми. Последната съзнателно е сигнализираща на спешен телефон 112 за нарушители на Закона за ветеринарномедицинската дейност. С оглед на всичко изложено, деянието не може да се вмени във вина на дееца и в тази връзка моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски в размер на 1200,00 лв.съобразно списък.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и Ви моля същата да бъде оставена без уважение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б.: Силно съм възмутена от действията на правоохранителните органи, които вместо да защитят моите права и законни интереси ми съставиха акт и НП. Получавам ежедневни подигравки от служители на 09 РУ, като ме пращат да звъня на телефон 112.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: