

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4561** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР ИНВЕСТИЦИОННА ДЕЙНОСТ – редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Г. Ш. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. И. Б., с пълно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОР: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ОТВЕТНИК: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОР: Моля да приемете, че касационната жалба е основателна. Считам, че

решението на СРС е неправилно моля да го отмените и да постановите ново, с което да потвърдите наказателното постановление по изложените в жалбата съображения. Също така моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

ОТВЕТНИК: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите, като неоснователна касационната жалба и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Искам само да акцентирам върху две неща от касационната жалба. Не е вярно твърдението, че ЗППЦК е генерално специален спрямо Търговския Закон, той не урежда всички уредени от Търговския закон случаи, включително и нещата свързани с избор на членове на съвета на директорите, както и с конституираното действие на вписването са уредени в Търговския закон, поради което те се прилагат включително и за членове на публични дружества, поради което считам, че няма нарушение на срока за внасяне на гаранцията спрямо доверителката ми. Дори да се приеме, че има такова считам, че случаят е маловажен, доколкото тя да бъде вписана в Търговския регистър. Реално погледнато няма никакви представителни функции спрямо дружеството и не може до този момент да възникнат никакви обществено опасни последици от това, че не е внесена определената гаранция. Ето защо считам, че първоинстанционното решение е правилно и следва да бъде потвърдено. Моля да присъдите и разноски съгласно договора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете касационната жалба като основателна, моля да постановите съдебен акт с отмяна на обжалваното пред вас съдебно решение. Считам, че не би могло да се направи аналогия с маловажен случай.

РЕПЛИКА КАСАТОР: Считам, че определящо е не това кой закон е общ и кой специален. Ако обаче законодателя в ЗППЦК ясно е посочил, че задължението се поражда от момента на избора, което е от вземането на решението на общото събрание на акционерите. А вписването в Търговския регистър има значението му е единствено по отношение на третите добросъвестни лица, а не относно лицето в чиято тежест е вменено задължението. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: