

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **1304** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – Х. И. К. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ

„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призован, не се представлява

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор З..

КАСАТОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

**КАСАТОРЪТ:** Моля да отмените Решението на СРС като неправилно, издадено в нарушение на материалния закон. СРС неправилно е приел, че издаденото НП е правилно и законосъобразно. При съставяне на АУАН, актосъставителят е отбелязъл в обстоятелствената част, че съм приближил, навлязъл и преминал на червен светофар. Аз още на място възразих, че това не отговаря на обективната истина и написах своето възражение в АУАН. Впоследствие, в предоставения ми законов срок подадох и възражение до административно - наказващия орган, в което възразих, че желая той да изпълни своите задължения по чл.52 ал.4 от ЗАНН- съгласно вмененото му законово задължение и постъпилите от мен възражения, да предприеме допълнителни действия по разследване и събиране на допълнителни доказателства. Исках да събере записи от камери и от видео- регистратора на полицейския автомобил. Исках да бъдат събрани всички възможни и допустими доказателства, защото аз твърдя, че не съм навлязъл в кръстовището на червен сигнал на светофара. Впоследствие, в съдебно заседание при разпит на свидетеля Д. М., на зададеният от мен въпрос - на какво разстояние съм бил от кръстовището, същият заяви, че съм бил на разстояние пет – десет метра. Ако административно - наказващият орган беше събрал тези гласни доказателства или видеозаписи, каквото е неговото задължение по закон, той нямаше да издаде това законосъобразно НП. Впоследствие, при подадената от мен жалба срещу НП, административно – наказващият орган възприе същата пасивна позиция. Не се яви техен представител в съдебно заседание и не посочи нови доказателства в подкрепа на тезата си. Въпреки тази негова пасивна позиция, СРС прие, че НП е доказано и законосъобразно, което е в разрез със съдебната практика- Решение на СРС по НАХД 5067/25.07.2001г., в което СРС постановява, че в производство по ЗАНН всичко подлежи единствено и само на доказване от административно – наказващият орган и недоказването му е винаги предпоставка за отмяна на НП. СРС не се съобрази с постановление на Пленума на ВС № 10/73 г., в което ВС казва, че АУАН няма презумптивна доказателствена сила и записаното в него не следва да се приема за доказано. Съдът не се е съобразил и със събраните гласни доказателства по делото –показанията на свидетеля М.. Неговите свидетелски показания, че съм бил на пет - десет метра от кръстовището, когато е светнал жълтият сигнал, доказват, че обстоятелствената част на АУАН е невярна. Не съм навлязъл в кръстовището на червен светофар, а съм приближил на зелен светофар. Преминах кръстовището на жълт светофар, защото автомобилът ми, движейки се с 50 км./час, минава четиринадесет метра в секунда. Може да се убедите от приложената схема. Това потвърждава моята теза, че не съм извършил административно нарушение, а съгласно чл.31, ал.7, т. 4 от ПП ЗДВП- когато на жълт сигнал не може да се спре, без да се създаде непосредствена опасност, водачът на автомобила следва да премине на жълт сигнал на светофарната уредба.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю, че касационната жалба е неоснователна и моля да бъде отхвърлена. Считаю, че решението на СРС е валидно и допустимо, правилно и законосъобразно. Считаю, че правилно е потвърдено от СРС издаденото НП.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ**

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: