

Протокол

№

гр. София, 13.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 13.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8681** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.20ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-редовно уведомена, се явява лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Главният архитект на СО, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомено, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице М., с която същото заявява, че не е могъл да извърши експертизата, тъй като изисканата от съда административна преписка по издаване на Заповед № РД-09-501-051 от 28.07.2011г., с която е вписана забележка в Разрешение за строеж №143 на Главния архитект на СО – арх.Д., не е постъпила.

Адв. Б. – Считам, че следва повторно да се изиска преписката. Едновременно с това и с оглед естеството на експертизата в същата, следва да участва и вещо лице със специалност – геодезия, което да извърши заснемане на местоположението на сградата, крайт на изкопа и евентуалните подземни гаражи с тяхното местоположение.

Адв.Б. – Считам, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Считам, че заснемане на място не се налага, тъй като какво строителство

е изпълнено понастоящем в имота не е предмет на спора. В настоящото съдебно производство, предмет на оспорване е заповед на началника на РДНСК, Югозападен район, с която е отхвърлена като недопустимата жалба на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че повторно от Главния архитект на СО, следва да се изиска преписката по издаване на негова заповед № РД-09-501-051 от 28.07.2011г. с указание, че при ново неизпълнение в 7 дневен срок от получаване на съобщението, съдът ще му наложи глоба в размер на 1200лв. Искането на адв. Б. за изменение състава на допуснатата СТЕ, чрез назначаването и на вещо лице със специалност: геодезия, е неоснователно. Предмет на делото не е оспорване на незаконен строеж, поради което какво е изпълнено на място и дали то съответства на издадените строителна книжа е неотнормимо към предмета на делото. Вещото лице, следва да отговори на поставените задачи въз основа на административната преписка, затова което е разрешено за изграждане в съответния УПИ. Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Главния архитект на СО заварено копие от цялата преписка по издаване на Заповед № РД-09-50-1051/ 28.07.2011г., с която е вписана забележка в Разрешение за строеж №143/ 26.01.2007г. на Главния архитект на СО – арх. Д..

При ново неизпълнение в 7 дневен срок от получаване на съобщението, съдът ще му наложи глоба в размер на 1200лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение в състава на допуснатата СТЕ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.04.2012г.-09.00ч., за която дата, страните уведомяти на основание чл.137,ал.7 от АПК, както и присъстващото в залата вещо лице - арх. М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: