

РЕШЕНИЕ

№ 1907

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **991** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Балкан Транс Сървиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Ш., срещу решение № 6021 от 28.12.2023 г., постановено по нахд № 8301/2023 г. на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав.

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил наказателно постановление Наказателно постановление № 42-0005315 от 07.02.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” - [населено място], с което на „Балкан Транс Сървиз“ ЕООД на основание чл.96г, ал.1, предл.2 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.7б, ал.1, изр.1 от Закона за автомобилните превози е наложена „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение. Поддържа се наличие на допуснати нарушения на закона и съществени нарушения на процесуалните правила при постановяване на обжалвания съдебен акт. Според касатора съдът е приел от фактическа страна така описаното в АУАН и в НП нарушение за осъществено, без да е взел предвид всички събрани по делото доказателства в тяхната съвкупност. Сочи,

че в НП не са посочени дата и място на извършване на нарушението. Твърди, че законодателят е дал възможност на превозвача да осъществява транспортна дейност и с водачи, които имат издаден сертификат, а не карта. Поддържа, че съдът не е изследвал дали водачът има сключен трудов договор и от коя дата е на трудов договор към дружеството, както и какво съдържа справка от информационната система и достъпна ли е за превозвача. Прави искане съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът редовно призован не се явява и не се представлява. Постъпило е писмено становище, с което се поддържа подадената жалба

Ответникът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Няма депозирано становище по жалбата

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло формираните от Софийския районен съд правни изводи. Както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържащи необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Фактическите констатации, описани в тях, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд, а в касационната жалба са изложени оплаквания, които не могат да доведат до промяна на установените факти или на направените изводи.

В акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление е посочена датата на извършване на нарушението – 12.07.2022 г., на която дата е осъществен превозът на товари от водача. Точно и ясно е описано в какво се изразява извършеното нарушение - допускане общественият превоз да бъде извършен от водач, който не притежава карта за квалификация, както и мястото на

извършването му.

Задължение на превозвачите е да осъществяват превози на пътници и товари с моторни превозни средства от категории М2, М3, N2, N3 с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача и притежават карта за квалификация на водача за съответната категория или сертификат за водач на моторно превозно средство за обществен превоз на товари по шосе, арт. чл. 7б от Закона за автомобилните превози. Картата за квалификация на водача е със срок на валидност 5 години. Тя се издава на лица, притежаващи удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение. Според разпоредбата на чл.7б, ал.8 ЗавПр водачите, придобили квалификацията по ал. 6, подлежат на периодично обучение за усъвършенстване на познанията си на всеки 5 години, като редът и условията за провеждане на обучението се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

В разглеждания случай водачът Е. М. е притежавал валидна карта за квалификация за извършване на товарни превози с № P180877 валидна от 21.07.2017г. до 12.06.2022г. и карта за квалификация за извършване на товарни превози с № P337439 валидна от 06.10.2022г. до 02.10.2027г. Т.е в периода от време от 12.06.2022г. до 06.12.2022г., в който попада и датата, на която се установява, че същия е извършил превоз на товар по дестинация [населено място] до [населено място] – 12.07.2022г. водачът М. не е притежавал карта за квалификация. Пропускът на работодателя е, че не е проконтролирал това и е допуснал общественият превоз да бъде извършен от водач, който не притежава карта за квалификация. От своя страна касаторът не представя по делото доказателства водачът да е имал валиден сертификат за водач.

Несъстоятелни се явяват и възраженията, че в производството не е установено водачът Е. М. да е бил назначен в санкционираното дружество и да е извършил превоза от негово име. Проверката на дружеството е извършена на място и по документи, представени от самия управител г-н Ш.. Резултатите от проверката са обективирани в нарочно създадения за целта протокол /л.21-23 от АХ 8301/2023г. на СРС/, в който като водач е вписано горепосоченото лице. Протоколът е подписан лично от г-н Ш. /л.24/, който не само не е оспорил констатацията, че в проверявания период Е. М. е бил назначен на трудов договор в дружеството в качеството си на водач, ами и същият е декларирал, че водачите, които работят не са осъждани.

Горното обосновава извод за извършено нарушение по чл.7б, ал.1 от Закона за автомобилните превози.

Следва да се посочи, че настоящият съдебен състав споделя и изводите на СРС за липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН на извършеното нарушение.

По изложените съображения съдът приема, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски се следват на ответника по касацията, но тъй като такива не са претендирани в настоящето производство и съдът не присъжда.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XXVII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6021 от 28.12.2023 г., постановено по нахд № 8301/2023 г. на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.