

Протокол

№

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7368** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ С. ПРИ ДИРЕКЦИЯ
ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА
АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява го юрисконсулт Й., с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ по КАСАЦИЯ – „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно
призован чрез адв. К., не е представляван.

За СГП се явява прокурор К..

Юрк. Й.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Определение на съда от 23.10.2025 г., с което съдът е оставил без уважение
искането от процесуалния представител на ответника за отправяне на преюдициално запитване до
СЕС; писмена защита от 13.11.2025 г. представена от адв. К. К..

Юрк. Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Й.: Моля да отмените решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно по подробно изложени съображения в касационната жалба. Считам, че съдът неправилно се е позовал на практика на АССГ и други съдилища за да отмени решението си, тъй като не е съобразил, че настоящият случай е малко по-различен и най-вече това, че нарушението на първо място действително се е установило от инспектора по приходите, но то се основава и на множество доказателства и документи – фактури, ЧМР, както и на официални документи, като протокола за извършена проверка, който не е обжалван и е влязъл в сила, като същият свидетелства за извършеното нарушение. Поради това считам, че е неотнормативна практиката, на която се е позовал съдът, като към момента не съм срещал практика на АССГ във връзка със същото нарушение извършвано от дружествата, които решения да са отменяли наказателното постановление на това основание, тъй като законодателят е предвидил за допустимо актът да бъде съставен при присъствие на други двама свидетели. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор К.: Присъединявам се към изложеното в касационната жалба за липсата на процесуално нарушение. Разпоредбата на чл. 278 б, ал. 4 ДОПК дава възможност при позитивна разлика санкцията да бъде до 40%, а когато разликата е отрицателна е предвиден твърд размер не по-малко от 1000 лв., предвид което предлагам да уважите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: