

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1569** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАФИК - АГ- БГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, представено в съда на 09.06.2025 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде

изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: О. Х. Т., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Б.: Нямам въпроси да се приеме заключението.

ЮРК. С.: По отношение на описаните фактури, видно е че има такива за стоки и такива за услуги. По отношение на услугите има ли съпътстващи фактурите документи или така както сте ги описали са представени само фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Към всички фактури има приемо-предавателни протоколи. Във фактурите обикновено е записано стока или услуга, но в приемо-предавателния протокол са определени видовете стоки и съответно извършената услуга. Други съпътстващи документи не ми бяха представени, въпреки че аз съм се свързала със счетоводството и във връзка с плащанията има други документи.

СЪДЪТ: Вие сте отбелязала в заключението, че това, което сте прегледала е това, което е налично по делото, т.е. допълнително не са ви предоставени и няма други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да.

ЮРК. С.: Представена ли е справка за стоков поток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не, няма справка за стоков поток. Затова аз в клиентските фактури фактически съм сравнявала видовете стоки, които са получени от доставчиците и са префактурирани на клиентите, без да сочат количества, тъй като няма справка за стоките.

ЮРК. С.: Тоест количествата не са били констатирани, а са само по вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не са били констатирани. Не съм ги изследвала, само по видове съм ги изследвала.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ: Тъй като съдът беше поставил допълнителна задача, виждам че сте отбелязали за трима от доставчиците, че сте установили къде се намират счетоводствата им, но не сте проверили във връзка с поставената задача документацията, която би могла да бъде налична при тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Аз се помъчих на тези адреси да се свържа с тях и това съм записала, но те не се намират на тези адреси и не мога да установя къде са.

СЪДЪТ: А това, че счетоводствата се намират там от къде ви е известно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Аз съм проверявала само в счетоводството на жалбоподателя.

СЪДЪТ: Защото сте посочила, че на счетоводството на „Вектор 7“ ООД, адресът се намира в [населено място], [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Специално за „Вектор 7“ ООД, понеже там има и други дружества, които са на този адрес за „Вектор 7“ ООД, те казаха, че трябва да имам съдебно удостоверение.

СЪДЪТ: Значи все пак има контакт с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Само този доставчик, другите не.

СЪДЪТ: За „Васи Макс Инженеринг“ ЕООД, сте отбелязала, че не сте го открили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да и другите последните също.

СЪДЪТ: В такъв случай, след като съдът е поставил тази задача, бих искала поне за „Вектор 7“ ООД, да се допълни заключението при положение, че има установен контакт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Моля да ми предоставите срок да представя проект на съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, представено от вещото лице на 09.06.2025 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесеня депозит в размер на 800,00 лв.

Издаде се един брой РКО.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице и направените разходи

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1115,00 лв., поради което следва да бъде внесен допълнителен депозит от 315,00 лв. от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което ще се издаде допълнителен РКО.

ЮРК. С.: Аз не възразявам срещу заключението защото от установените факти и обстоятелства са същите, които и ние сме установили. Възразявам единствено по отношение на обобщаващото заключение, че стоките, които са продадени на клиенти са същите по видове идентични с доставените, тъй като няма изготвена справка за стоков поток, няма и количества, за да може да се установи. Отделно от това са складове, в които са съхранявани множество стоки на множество други дружества. Нямаме яснота дали действително това са били същите стоки, които дружеството е получило. В този смисъл не считам, че този извод следва да бъде кредитиран.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Този извод съм го направила само и единствено като съм сравнявала приемо-предавателни протоколи от доставчици и приемо-предавателни протоколи на клиенти. От там виждам, че видовете стоки са същите, дали има други дружества това не мога да кажа. Проверка на складовите наличности не е правена, нито ми е предоставяна.

АДВ. Б.: Процесуалният представител на ответника има възможност да постави допълнителна задача и в случай, че не е съгласно то не следва да се базира само на заключението на вещото лице, а следва да бъде поставена конкретна допълнителна задача за въпросния стоков поток и съответствието на стоките.

ЮРК. С.: Ще се възползвам от възможността да поставя допълнителна задача за изследване на наличието на стоков поток. Ако е възможно в допълнителното заключение ще помоля вещото лице да разгледа задачата. Моля за срок да формулирам допълнителна задача за вещото лице в писмена молба.

Имам доказателствени искания. Представям и моля да приемете във връзка и с друго производство, изискана справка на договори, които са сключвани във връзка с ползвания под наем обект, предоставен от „ГАЛЕВ“ ЕООД, със копие за страната, както и ревизионни актове описани

в придружителното писмо на ТД. Представям за справка на съда от Търговския регистър, данни за едното Д. - „ГРАФИК АГ БГ“, от което е видно кои са собствениците на дружеството и какви участия имат в други дружества. Същите са ползвали, посочения обект под наем и в различни периоди са складирали различни стоки идентични като тези, които са предмет в настоящото производство. По отношение на другото Д. в Търговския регистър няма абсолютно никакви данни, така че не мога да предоставя такава справка. Видно от данните в Търговския регистър „ГРАФИК АГ БГ“, което осъществява финансови услуги е създадено на 03.10.2023 г. и няколко дни по-късно е сключен договор за осъществяване на финансови услуги към ревизираното лице. Тези обстоятелства са важни защото цялостния поглед върху фактическата обстановка, изяснява че този обект не е ползван от едно единствено лице, там са ползвани площите от различни свързани дружества без да има яснота какви стоки постъпват и какви стоки се продават и от кои лице.

АДВ. Б.: Моля за срок за запознаване с представените доказателства и изразяване на становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства по опис, представени от юрк. С., включително и справката относно ТРАФИК АГ БГ,

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените в днешно съдебно заседание доказателства от юрк. С. и в срок до следващо съдебно заседание да изрази становище по същите относно евентуалното им оспорване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да формулира допълнителна задача за съдебно-счетоводната експертиза с препис за ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 14-дневен срок да представи проект на съдебно удостоверение във връзка с допълнително поставената задача за проверка в счетоводство на доставчик.

АДВ. Б.: Моля след формулиране задачата на ответната страна, моля да ми дадете възможност да дам становище и по задачата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2025 г. от 10:30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: