

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2391** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - К. Г. С.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат А. Л., с пълномощно на лист 97 по делото.

Ответникът - Н. Л. - контролор автомобилен транспорт в Център за градска мобилност ЕАД (ЦГМ ЕАД): редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М. Г., с пълномощно на лист 14 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи, както и становище по жалбата, депозирано от ответника в писмото, с което на съда е изпратена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.04.2023 г. молба от ответника чрез адвокат Г., с която се прави искане за допускане на един свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.04.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Л., с която се прави уточняване на обстоятелствата, които ще бъдат установени чрез разпит на свидетел. С определение от 02.05.2023 г., надлежно връчено на страните, съдът е допуснал на жалбоподателя един свидетел в режим на довеждане в съдебното заседание.

Адвокат Л.: Поддържам подадената жалба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се допусне разпит на свидетел посочен от ответника.

Адвокат Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Водим един свидетел, който се намира извън съдебната зала и който моля да допуснете до разпит в днешното съдебно заседание. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

По молбата на ответника от 10.04.2023 г. за допускане на един свидетел при режим на довеждане,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: Й. Й., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля Й. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Й.: Зная за какво е делото. През месец февруари, не помня точната дата, жалбоподателят дойде при нас - имаше да извърши един ремонт в казиното на „Ефбет“. Аз съм охранител в това казино. Жалбоподателят беше с корейски джип, черен, не зная марката и спря на едно от обозначените места. Влезе и си свърши работата. След това видяхме, че са му поставили скоба. Той звънна на хората, които отговарят за скобите и те дойдоха. След това не зная какво се случи, аз

ги оставих да си говорят. Автомобилът на жалбоподателя беше спрял на паркомясто в посока на движението – с предницата към паметника „Л.“.

Адвокат Л.: Тези места, на които е спрял, можете ли да посочите дали са служебен абонамент на казиното?

Свидетелят Й.: Има пет места служебен абонамент.

Адвокат Л.: Той на тях ли беше спрял?

Свидетелят Й.: Да.

Съдът: Тези места за паркиране „служебен абонамент“ винаги ли са били пет на брой?

Свидетелят Й.: Винаги са били пет места.

Адвокат Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам въпроси към този свидетел.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Й. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ответника свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: М. Т., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля Т. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Т.: На този ден бях на работа и с колегата обикаляхме района. Служител съм на ЦГМ. Проверяхме автомобилите дали имат плащане за паркиране в зоната за платено почасово паркиране. Когато обходихме района установихме автомобил без заплащане, на който приложихме принудително задържане със скоба. Това беше на [улица]между улиците „Черковна“ и „Л. Б.“, след знака за служебен абонамент. Предницата на този автомобил сочеше центъра на града - посока паметника „Л.“. Там има пет броя служебни абонамента. Шестото място, след служебните, беше паркомясто от зоната за платено почасово паркиране - зелена зона. Водачът дойде след известно време и попита защо има сложена скоба. Отговорихме му, че няма плащане и затова има поставена скоба. Попита ни дали мястото не е служебен абонамент. Отговорихме му, че не е. Отидохме до табелката, за да види. Той каза, че не знаел и затова е спрял и че никъде не е обозначено. Отказа да плати. Говори с диспечерката няколко пъти. Той се опита да си свали скобата. Изрично държеше да се извика патрул на КАТ. Обадих се на началник смяната, дойде патрул и му съставиха предупредителен протокол. Лицето отново отказа да плати. Говори пак с диспечерката. Свърши работното време, но той вече искаше след 20:00 часа да си плати глобата. Плати си, отидохме и свалихме скобата.

Адвокат Г.: Снимките кой ги направи?

Свидетелят Т.: Аз.

Адвокат Г.: На кое място след знака за служебен абонамент беше паркиран въпросният автомобил?

Свидетелят Т.: На шестото място. Там са пет места служебен абонамент и след тях започват паркоместа, които са за платено почасово паркиране – вече зелена зона.

Адвокат Г.: Винаги ли са били пет местата служебен абонамент на това място?

Свидетелят Т.: Не преди това бяха шест, но те се отказаха да плащат за едното от тях и останаха пет места „служебен абонамент“ за паркиране. Автомобилът беше спрял на шестото място след знака. Ние това го знаем и аз винаги поглеждам да няма изменение някакво.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Л.: Петте броя служебен абонамент по някакъв начин означени ли са на платното?

Свидетелят Т.: Отстрани на бордюра на тротоара има означение с една лентичка.

Адвокат Л.: Как са обозначени тези места, които са служебен абонамент?

Свидетелят Т.: След знака се броят пет места. След знака и тези пет места е вече платена зона. Веднъж в месеца отиваме на това място.

Адвокат Л.: Можете ли да посочите къде е поставена тази лентичка?

Свидетелят Т.: На бордюра на тротоара.

Адвокат Л.: На кое място беше паркиран автомобила?

Свидетелят Т.: Шест автомобила след знака

Адвокат Л.: Има ли поставен знак, който да сочи края на местата със служебния абонамент?

Свидетелят Т.: Такива знаци няма поставени нито на служебен абонамент, нито за място, предназначено за хора с физически увреждания (инвалидно място).

Адвокат Л.: На пътното платно със сигурност има или няма маркировка?

Свидетелят Т.: Каква?

Адвокат Л.: Маркировка, която да разграфява местата за паркиране на пътното платно.

Свидетелят Т.: Няма такава маркировка.

Адвокат Л.: Датата спомняте ли си?

Свидетелят Т.: Точната дата не помня. Беше зимата.

Адвокат Л.: След колко часа поставихте скобата?

Свидетелят Т.: Някъде след 17:00 часа.

Адвокат Л.: Каква беше осветеността?

Свидетелят Т.: Зимен период, на свечеряване.

Адвокат Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Г. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Л.: Разпитаният свидетел на ЦГМ установи, че преди приложената принудителна административна мярка (ПАМ) броят на паркоместата служебен абонамент, които са заплатени от „Ефбет“ са били шест на брой. На неизяснена дата, което не е от някакво значение в случая, местата са намалени на пет броя, като със сигурност не е поставена пътна маркировка, която до показва броя на местата служебен абонамент. Не е поставен и знак, който да посочва, че след пет места вече не е служебен абонамент и следва да се плати съответно зелена зона паркиране на Столична община. Свидетелят посочи, че има някакво разграфяване с лентички на бордюра на тротоара. Предвид обстоятелството, че доверителят ми е паркирал по-скоро в тъмната част на денонощието, той няма как със сигурност да констатира, че има такова разграфяване и че по този начин нарушава правилата. Подобно разграфяване не е установено нормативно. Не е позволено паркоместа да се обозначават на тротоара. В този смисъл моят доверител не е бил във възможност да съобрази поведението си нито спрямо пътната маркировка, нито спрямо пътните знаци, тъй като липсва такъв знак, указващ, че той спира на паркомясто извън служебния абонамент. В този смисъл приложената ПАМ спрямо него е незаконосъобразна и моля да я отмените. Претендираме присъждане на разноски в минимален размер. Представям списък на разноските, ведно с договор доказващ реалното им заплащане.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат Г. представения от страна на жалбоподателя списък по чл.80 от ГПК за запознаване.

Адвокат Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Безспорно по делото е, че участъкът, в който се намира казиното, петте броя паркоместа служебен абонамент, както и следващите паркоместа попадат в зелена зона – зона за платено почасово паркиране. Съгласно Наредбата на СОС и чл. 99 от ЗДвП зоната представлява територия, чието начало и край се обозначават със съответните табели за почасово платено паркиране и условията за това. В тази връзка всички места с изключение забранените по закон – обслужващите лица с трайни увреждания (инвалиди) и служебен абонамент, попадат в общия режим за почасово платено паркиране. Не е необходимо всяко място да бъде обозначено и при условие, че жалбоподателят не е излязъл през табела „край на действие на зелена зона“, това означава, че се намира в

режима на действие на зоната. Липсата на знак, указващ действие на зона след петте места служебен абонамент по никакъв начин не опорочава наложената ПАМ. Такъв знак не е необходим. По отношение датата, от която действа режимът за пет места, а не за шест места служебен абонамент, по делото сме представили доказателства. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък и извлечение от банкова сметка, ведно с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Л. представения от страна на ответника списък по чл.80 от ГПК.

Адвокат Л.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: