

# Протокол

## №

гр. София, 30.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в**  
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2615** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Р. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" в СДВР МВР – редовно призван, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от 17.04.2026 г., от МВР – СДВР, с което в изпълнение на разпореждане на съда от 02.04.2026 г., представят заверени преписи от длъжностни характеристики и график на работа на старши полицаи К. К. и старши полицаи Н. Б..

ДОКЛАДВА молба от 17.04.2024 г., от ЗА Началник на Отдел „Миграция“ – СДВР, с която молят за отмяна на наложената по СДВР глоба, предвид деловодни проблеми.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 21.04.2026 г., с което задължава Началника на отдел „Миграция“ – СДВР, да представи справка, от която да е видно датата на получаване на съобщение с уникален № 4764 от 06.04.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от 27.04.2026 г. от МВР – СДВР, с което в изпълнение на разпореждане на съда от 21.04.2026 г., представят доказателства относно датата на получаване на съобщение с уникален № 4764 от 06.04.2026 г.

АДВ. Ф.: Моля да се отхвърлят тези доказателства, тъй като така представените това са предложения от Зам. директор на СДВР - Старши комисар М. Б., но не става ясно дали са приети тези предложения и дали са утвърдени съответно, а дори да се приеме, че е прието и утвърдено, липсва протокола за запознаване на служителя с длъжностна характеристика, така че също не става ясно тези служители дали са запознати.

ЮРК. А.: Да се приемат всички доказателства, които са представени от ЗА началника на Отдел "Миграция". Считаю, че са налице предпоставките за отмяна на глобата. В МВР има начин, по който се издават дадени документи. Когато се предлага нещо и след това се утвърждава това не означава, че е предложение. Считаю, че съдът в пълна степен е уважил доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя, дори и над това, което е като константна практика по този вид дела и моля делото да се гледа по същество.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените до момента документи НАМИРА, че всички те следва да бъдат приобщени като доказателства по делото.

СЪДЪТ не споделя направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя, че в случая става въпрос за предложения, до колкото видно от изпратените документи в тях изрично е посочено, че става въпрос за формуляр на длъжностна характеристика, който е изведен с изходящ номер и дата, съответно е редовен документ.

По отношение на графика относно дежурствата на двамата полицаи, няма спор по делото, че същият е изпратен по искане на процесуалния представител на жалбоподателя.

Относно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че по делото липсва отразяване на коя дата и дали изобщо служителите на МВР са се запознали с представените по делото длъжностни характеристики, СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че настоящото дело не нито трудово, нито по Закона за държавния служител, като има съвсем друг предмет, поради което искането е несъотносимо към предмета по делото.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства до момента.

ЮРК. А.: Моля да отмените наложената глоба.

СЪДЪТ с оглед получените две писма, посочени в доклада на съда в днешно съдебно заседание, НАМИРА, че са били налице технически проблеми за изпращане на изисканите от съда документи в посочения срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената глоба на СДВР в размер на 100,00 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата и изложените в нея мотиви. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените отказа като незаконосъобразен и несъответстващ с целта на закона. Моля съдът да обърне внимание, че ответника издал отказа не е медицинско лице и не може да прави предположения относно налага ли се хоспитализация или не когато това не е посочено в медицинските документи.

ЮРК. А.: Моля да потвърдите заповедта на Началника на Отдел „Миграция“, като подробни съображения относно законосъобразността на административния акт, който е предмет на оспорване сме изложили в писмен отговор, към който аз се придържам изцяло. Претендирам разности в случай, че потвърдите заповедта на Началника на Отдел „Миграция“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: