

Протокол

№

гр. София, 22.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер **13716** по описа за **2012** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно към жалбата.
ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно уведомени, се представляват от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор В. Д..

ЮРК. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането й.

ЮРК. Г. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Й. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г. – Моля да уважите касационната жалба по съображения изложени в нея като отмените решението на СРС, което считам за неправилно и незаконосъобразно.

Моля да постановите ново решение, с което да потвърдите НП. Незаконосъобразен е изводът на съда, че нарушението е възникнало в резултат на учредяване на договор за залог и съответно, че е била датата на извършване на нарушението. Нарушението извършено от [фирма] се изразява в това, че независимо от този договор за залог върху негови парични средства в банка, дружеството не е разполагало с други ликвидни парични средства, така че да отговаря на изискването на чл. 20, ал. 2 от Наредба № 35.

Моля съдът да отчете обстоятелството, че инвестиционният посредник е длъжен ежедневно да спазва това задължение, както и ежедневно да съставя отчет за капиталова адекватност и ликвидност, при който той може да проследи, дали спазва нормативно установените изисквания за ефективност. В този смисъл нарушението се извършва всеки ден, в който изискването за ефективност не е спазено и то може да се установи само от съответните отчети, съставени към съответните дни. В този смисъл не е основателен извода, че нарушението е продължено.

АДВ. Й. – Моля да потвърдите в цялост решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Видно от приложените към жалбата до СРС, АУАН и НП - 8 броя НП, представяването от мен дружество е наказано 8 пъти за едно-единствено нарушение и то извършено на 28.03.2011 година. Считам, че правилно СРС е отчетел, че се касае за едно продължено административно нарушение. Представям практика на ВАС в този смисъл, със същия казус. ВАС приема, че се касае за едно единствено нарушение извършено в продължителен период от време. Представям писмени бележки, ведно с практика на ВАС.

РЕПЛИКА на юрк. Г. – ВАС не се е произнасял, че нарушението е продължено, а че в период от 5 години, дружеството не е отговаряло на изискванията, за ефективност, което става дума, за не едно нарушение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна, тъй като съм съгласна с мотивите в решението на СРС.

**СЪДЪТ КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.