

РЕШЕНИЕ

№ 1062

гр. София, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3782** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Бодигуард –Файер– К“ ООД –гр. С., [улица], ет.2, представлявано от управителя М. К.- Н., чрез адв. В. И. – Адвокатско дружество “Г., И., А. и К.“, съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.3, срещу Ревизионен Акт № Р-22221022000515– 091– 001 от 1.09.2022г. в частта в която е потвърден и изменен с Решение №217/15.02.2023г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно–осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП –гр. С..

В жалбата се твърди, че РА е незаконосъобразен. Безспорно са доказани предпоставките за възникване правото на приспадане на данъчен кредит в полза на „Бодигуард –Файер– К“ ООД, а именно наличие на реални доставки, притежание на данъчни документи, съдържащи изискуемите от закона реквизити, както и използване на получените доставки за последващи облагаеми доставки, поради което на „Бодигуард –Файер– К“ ООД в нарушение на материалния закон / ЗДДС/ е отказано правото на данъчен кредит. Иска се отмяна на РА в оспорените части. В с.з. жалбоподателят, редовно и своевременно уведомен, се представлява от адв. И., който поддържа жалбата по изложените в същата съображения и иска отмяна на РА като материално незаконосъобразен. Претендира разноси по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Директорът на Д „ОДОП“ при ЦУ на НАП –гр. С., редовно и своевременно уведомен се представлява от юрк.Г. който намира жалбата за

неоснователна, а оспорения РА за законосъобразен. Иска съдът да отхвърли оспорването по жалба на „Бодигуард –Файер– К“ ООД. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно и своевременно уведомена, не се представлява.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със ЗВР №Р-22221022000515-020-001/03.02.2022 г. е възложено извършване на ревизия на „Бодигуард-Файер-К“ ООД за определяне задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 01.03.2021 г. до 31.12.2021 г. Заповедта е връчена на 21.02.2022 г. Със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) №Р-22221022000515-020-002/20.05.2022 г. срокът за приключване на ревизията е бил продължен до 21.06.2022 г.

Посочените по-горе органи по приходите при ТД на НАП В. Търново, издали ЗВР и ЗИЗВР са оправомощени, на основание Заповед №З-ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП със Заповеди №З-ЦУ-3287/08.11.2021 г. и №З-ЦУ-154/02. 02.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-787/08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С., да осъществяват правомощията си по силата на чл. 12, ал. 1 от ДОПК на територията на цялата страна, независимо от определената с чл. 7, ал. 1 и чл. 8 компетентност.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221022000515-092-001/04.08.2022 г.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221022000515-091-001/01.09.2022 г., издаден от И. К. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Търново – орган, възложил ревизията и В. И. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Търново – ръководител на ревизията. РА е връчен на 27.09.2022 г.

На ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) №Р-22221022000515-040-001/02.03.2022 г., в отговор на което са представени копия на доказателства.

Съставен е Протокол №1669523/11.02.2022 г. за извършено посещение на декларирания от „БОДИГУАРД-ФАЙЕР-К“ ООД адрес за кореспонденция, при което не е осъществен контакт с представляващия дружеството или упълномощено лице.

Съставен е и Протокол №1669620/18.05.2022 г. за извършени преглед на оригинални счетоводни и търговски документи, предоставени от М. Д. К.-Н., в качеството ѝ на представляващ ревизираното лице.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преките доставчици „Антректа Ада“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Багри Тон“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Брендекс Ада“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Дракстернат“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Мелмар ТМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Селком Прест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Терра Пойнт 7“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Резултатите от същите са обективирани в съставените протоколи за извършени насрещни проверки (ПИНП).

Извършени са проверки на данни от информационната система на НАП.

При ревизията е установено, че „Бодигуард-Файер-К“ ООД е вписано в Търговския регистър на 10.03.2009 г. и регистрирано по реда на ЗДДС на 16.03.2009 г. Основната дейност на дружеството през ревизираните периоди е извършване на частна охранителна дейност. Установено е, че дружеството има сключени договори за въоръжена охрана на обекти. Дружеството притежава Лиценз № 1412/08.06.2009 г.,

издаден от МВР - Главна дирекция „Охранителна полиция“. Направени са констатации относно притежаваните от ревизирания субект пътни превозни средства, банкови сметки и начини на финансиране. Посочено е, че през ревизираните периоди счетоводното обслужване е било осъществявано от „Оренда 333“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

По отношение на извършените доставки и начисления данък е установено, че през ревизираните периоди „БОДИГУАРД-ФАЙЕР-К“ ООД е декларирало извършени доставки на услуги, свързани с охранителна дейност. Същите са с място на изпълнение на територията на страната и облагаеми с данъчна ставка от 20%. Основните клиенти са „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ (БТК) ЕАД с ЕИК[ЕИК], „ДЕКОТЕКС“ АД с ЕИК[ЕИК], „МИЛАТ КАРПЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕФ ЕФ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Т-УАЙНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. В хода на ревизията не са констатирани основания за извършване на корекции на декларираните данни за извършените доставки и начисления данък.

По отношение на декларираните покупки и данъчния кредит, през ревизираните периоди от 01.03.2021 г. до 31.05.2021 г. и от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г.

„БОДИГУАРД-ФАЙЕР-К“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 68 632,00 лв. по фактури за доставка на стоки и услуги, както следва:

- в размер на 7 876,00 лв. по фактура №[ЕГН]/09.03.2021 г. и фактура №[ЕГН]/23.03.2021 г., издадени от „АНТРЕКТА АДА“ ЕООД;

- в размер на 9 960,00 лв. по фактура №[ЕГН]/21.04.2021 г., издадена от „БАГРИ ТОН“ ЕООД;

- в размер на 7 876,00 лв. по фактура №[ЕГН]/23.03.2021 г. и фактура №[ЕГН]/09.03.2021 г., издадени от „БРЕНДЕКС АДА“ ЕООД;

- в размер на 4 910,00 лв. по фактура №[ЕГН]/12.03.2021 г. и фактура №[ЕГН]/24.03.2021 г., издадени от „ДРАКСТЕРНАТ“ ЕООД;

- в размер на 10 010,00 лв. по фактура №[ЕГН]/15.05.2021 г. и фактура №[ЕГН]/31.05.2021 г., издадени от „МЕЛМАР ТМ“ ЕООД;

- в размер на 7 500,00 лв. по фактура №[ЕГН]/29.12.2021 г., издадена от „СЕЛКОМ ПРЕСТ“ ЕООД;

- в размер на 20 500,00 лв. по фактура №[ЕГН]/28.10.2021 г. и фактура №[ЕГН]/26.11.2021 г., издадени от „ТЕРРА ПОЙНТ 7“ ЕООД /фактура №[ЕГН]/28.10.2021 г. с ДДС в размер на 6 500,00 лв. е включена както в дневника за покупки за м. 10.2021 г., така и в дневника за покупки за м. 11.2021 г./

Във връзка с фактурираните доставки ревизираното лице е представило писмени обяснения, копия на фактури, договори с доставчиците, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости и счетоводни регистри. От наличните документи е установено, че предмет на доставките са стоки - белезници, фенери, електрошокови и телескопични палки, гардероб, автоматични бариери, антипаркинг скоби, охранителни камери за видеонаблюдение, радиостанции, металдетекторни палки и рамки, контролни панели, акумулатори, датчици, трансформатори, охранителна микровълнова сензорна система, работно облекло, предназначени за обезпечаване на осъществяваната от ревизирания субект основна дейност.

Изготвените за целите на извършените насрещни проверки ИПДПОЗЛ до „Дракстернат“ ЕООД и „Селком Прест“ ЕООД са връчени на упълномощени лица. Изисканите документи и обяснения не са представени.

„Антректа Ада“ ЕООД, „Багри Тон“ ЕООД, „Брендекс Ада“ ЕООД и „Мелмар ТМ“ ЕООД не са били открити на декларираните от тях адреси за кореспонденция и

изготвените ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. Изисканите документи и писмени обяснения не са представени.

До „Терра Пойнт 7“ ЕООД е изготвено ИПДПОЗЛ, което е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В отговор са представени: декларация от представляващият дружеството; копия на фактури №3/28.10.2021 г. и №4/26.11.2021 г.; договори за доставка на сензорни системи, сключени с „Бодигуард-Файер-К“ ООД; хронологичен регистър на счетоводна сметка 411 „Клиенти“ за периода от 01.10.2021 г. до 30.11.2021 г. и обратна ведомост за периода от 01. 01.2021 г. до 30.11.2021 г. Съгласно представените обяснения, по фактурите не е извършено плащане и стоките не са предадени на ревизираното дружество.

Констатирано е, че доставчикът е издал на РЛ фактури №3/28.10.2021 г. и № 4/26.11.2021 г. Органите по приходите сочат, че „Бодигуард-Файер-К“ ООД е упражнило неправомерно право на приспадане на данъчен кредит по фактура №3/28.10.2021 г., която е била включена в дневниците за покупки за м. 10 и м. 11.2021 г., два пъти на различни дати с еднакви стойности на данъчната основа и ДДС.

Установено е, че процесните фактури са издадени от доставчиците и са включени в подадените дневници за продажби за съответните данъчни периоди. Изключение е установено по отношение на фактурите, издадени през м. 03.2021 г. от „Брендекс Ада“ ЕООД, чиято регистрация по ЗДДС е била прекратена на 10.02.2021 г. Последната подадена от дружеството справка-декларация е за данъчен период м. 02.2021 г.

При проверка в информационните масиви на НАП е установено, че „Мелмар ТМ“ ЕООД е декларирало назначаването на две лица по трудови правоотношения. Останалите дружества не са декларирали назначаването на работници по трудови правоотношения и не са подавали справки по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ). Също така не са подали и годишни данъчни декларации (ГДД) по чл. 92 от Закона за корпоративно подоходно облагане (ЗКПО) за 2021 г. Доставчиците не са декларирали притежавани моторни превозни средства и недвижими имоти. Същите имат непогасени публични задължения в големи размери, вкл. установени с ревизионни актове.

След анализ на събраните писмени доказателства органите по приходите са приели, че доставчиците не са представили доказателства за кадрова обезпеченост, притежавани стоки, тяхното съхранение и превоз, както и извършените плащания. Направен е извод в РА/РД, че доставките не са реални.

С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. март 2021г. общо за 16 542 лв. по фактури: № [ЕГН] от 23.03.2021 г. изд. от „Брендекс Ада“ ЕООД, ДО -18780 лв., ДДС- 3756лв.; № [ЕГН] от 09.03.2021 , изд. „Антректа Ада“ ЕООД, ДО- 20600 лв., ДДС 4120 лв., № [ЕГН] от 23.03.2021, изд. от „Антректа Ада“ ЕООД, ДО- 18780 лв., ДДС- 3756лв., № [ЕГН] от 12.03.2021 изд. от „Дракстернат“ ЕООД, ДО-14800 лв., ДДС- 2960 лв. , № [ЕГН] от 24.03.2021 г., изд. от „Дракстернат“ ЕООД, ДО- 1 9750 лв., ДДС – 1950 лв. С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. април 2021г. общо за 14 080 лв. по фактури: № [ЕГН] от 09.03.2021 г., изд. от „Брендекс Ада“ , ДО- 20600 лв., ДДС- 4120 лв. и № [ЕГН] от 21.04.2021, изд. от „Багри Тон“ , ДО- 49800 лв. и ДДС- 9960 лв. С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 05.2021г.

общо за 10010 лв. по фактури: № [ЕГН] от 15.05.2021 г., изд. от „Мелмар ТМ“, ДО – 28400 лв., ДДС – 5680 лв., № [ЕГН] от 31.05.2021, изд. от „Мелмар ТМ“, ДО – 21650 лв., ДДС- 4330 лв.С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.10.2021г. по фактура № [ЕГН]/12.10.2021г, изд. от „Терра Пойнт 7 " ЕООД, ДО –32 500 лв., ДДС- 6500 лв.С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.11.2021г.общо за 14000 лв. по фактури: № [ЕГН] , изд. от „Терра Пойнт 7“ , ДО- 32500 лв., ДДС- 6500 лв. и № [ЕГН] от 26.11.2021г., изд. от „Терра Пойнт 7“, ДО – 37500 лв. , ДДС- 7500 лв.С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7500 лв.за м.12.2021г. по фактура № [ЕГН]/29.12.2021г, изд. от „Селком Прест " ЕООД, ДО -37500 лв. , ДДС- 7500 лв.

Понеже, според ревизиращите органи, фактурираните доставки не са били изпълнени реално, с РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС, за горепосочените данъчни периоди, е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 68 632,00 лв. по фактурите, издадени от „Антректа Ада“ ЕООД, „Багри Тон“ ЕООД, „Брендекс Ада“ ЕООД, „Дракстернат“ ЕООД, „Мелмар ТМ“ ЕООД, „Селком Прест“ ЕООД и „Терра Пойнт 7“ ЕООД.

Вследствие извършените корекции и на основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви за забавено плащане в общ размер на 7 431,19 лв.

РА е оспорен Директора на Д“ОДОП“.

Дружеството - жалбоподател от името на „Антректа Ада“ ЕООД е представило: писмени обяснения, справка-декларация, отчетни регистри по ЗДДС за данъчен период м. 03.2021 г., както и фактури №[ЕГН]/09.03.2021 г. и №[ЕГН]/19.03.2021 г., с предмет „доставка съгласно приемо-предавателен протокол към договор“, издадени от предходен доставчик „Туркович Логистик ЕУ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От името на „Селком Прест“ ЕООД е представило: отчетни регистри по ЗДДС за данъчен период м. 12.2021 г., фактура №49/29.12.2021 г. с предмет „доставка по договор“ и стокова разписка към нея за доставка на работно облекло, издадени от предходен доставчик „ДББ СТОРМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Вместо „Терра Пойнт 7“ ЕООД: отчетни регистри по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2021 г. и м. 11.2021 г., ведно с фактури №[ЕГН]/20.10.2021 г. и №[ЕГН]/23.11.2021 г. с предмет „доставка“, издадени от предходен доставчик „ЕС ЛЕЙДИ“ЕООД, ЕИК[ЕИК];

От името на „Багри Тон“ ЕООД: отчетни регистри по ЗДДС за данъчен период м. 04.2021 г., фактура №20/21.04.2021 г. с предмет „доставка“, издадена от предходен доставчик „ДББ СТОРМ“ ЕООД, ведно с протокол от 21.04.2021 г. за приемо-предаване на 31 бр. металдетекторни палки за охрана и 2 бр. металдетекторни врати;

Вместо „Дракстернат“ ЕООД: отчетни регистри по ЗДДС за данъчен период м. 03.2021 г., фактури №50029/12.03.2021 г. и №50031/24.03.2021 г. с предмет „доставка“ и „доставка по договор“, издадени от „Дивертън Бленд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ведно с протоколи от 12.03.2021 г. за приемо-предаване на 24 мобилни радиостанции „Kenwood“ и от 24.03.2021 г. за приемо-предаване на 26 куполни камери „Dahua“.

С Решение №217/15.02.2023г. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно–осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП –гр. С. е прието, че незаконосъобразно

с РА не е признато право на ДК общо в размер на 24 8880 лева, по фактурите издадени от „Багри тон“ ЕООД, „Дракстернат“ ЕООД и „Мелмар ТМ“ ЕООД.

Основателно, обаче, според директора на ОДОП, е отказано право на ДК общо в размер 43 752, 00 лева по фактурите, издадени от „Антректа Ада“ ЕООД, „Брендекс Ада“ ЕООД, „Селком Прест“ ЕООД, „Терра Пойнт 7“ ЕООД.

С Решение №217/15.02.2023г. Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно–осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП –гр. С. е:

Отменил Ревизионен акт №Р-22221022000515-091-001/01.09.2022 г., издаден от И. К. А. – орган, възложил ревизията и В. И. В. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 05.2021 г., ведно със съответните лихви.

Изменил Ревизионен акт №Р-22221022000515-091-001/01.09.2022 г., в оспорената част, като установения с РА резултат по ЗДДС за периода м. 03.2021 г. данък за внасяне в размер на 16 542,00 лв., определям на данък за внасяне в размер на 11 632,00 лв. и за периода м. 04.2021 г. установения данък за внасяне в размер на 14 080,00 лв., определил данък за внасяне в размер на 4 120,00 лв., ведно със съответните лихви.

Потвърдил Ревизионен акт №Р-22221022000515-091-001/01.09.2022 г., в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за периодите м. 10, м. 11 и м. 12.2021 г., ведно със съответните лихви.

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е ревизионен акт № Р-22221022000515–091– 001 от 1.09.2022г. в частта в която е частично потвърден и изменен с Решение №217/15.02.2023г. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно– осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП –гр. С., а именно – РА е ПОТВЪРДЕН в частта за установените резултати по ЗДДС за м.10,11 и 12. 2021г., в резултат на непризнато право на данъчен кредит/ДК/, като установените задължения са: ДДС за внасяне за м. 10.2021г. в размер на 6500 лв., ведно с лихва от 523, 65 лв., за м. м. 11. 2021г. – ДДС за внасяне в размер на 14 000 лева и лихва от 1015, 08 лева, за м. 12.2021г. - ДДС за внасяне в размер на 7 500 лева и лихва от 479,21 лева, и РА е изменен в частта относно резултата по ЗДДС за периода м. 03.2021 г. който е определен на 11 632,00 лв. и дължими лихви от 1 631, 84 лева и за периода м. 04.2021 г. установеният ДДС за внасяне е определен в размер на 4 120 лева, ведно лихви от 543, 65 лева.

Или, всичко оспорени задължения -47 945, 43 лева, от които ДДС - 43 752 лв. и лихви - 4193, 43 лв.

Във връзка с така очертания предмет на съдебен контрол, с Решение №217/15.02.2023г. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно–осигурителна практика“,е прието, че следва да се откаже право на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/09.03.2021 г. и фактура №[ЕГН]/23.03.2021 г. , изд. от „Антректа Ада“ ЕООД. Съображенията на директора на ОДОП са, че в допълнителни обяснения управителят на доставчик „Антректа Ада“ ЕООД е посочил, че превозът е бил организиран от неговия доставчик- „Туркович логистик ЕУ“ ЕООД и стоките са предадени директно на ревизираното дружество - „Бодигуард-Файер-К“ ООД на адрес в [населено място], [улица]. В

издадените от „Туркович логистик ЕУ“ ЕООД/ доставчик на „Антректа Ада“ ЕООД/ две фактури бил посочен предмет доставка, съгласно приемо- предавателен протокол и договор, каквито не били представени пред ревизиращия екип. Според директора на ОДОП, законосъобразно с РА е отказано право на ДК на „Бодигуард-Файер-К“ ООД за доставките по фактурите, издадени му от „Антректа Ада“ ЕООД, тъй като не се доказва наличие на реална доставка. В такъв смисъл са и констатациите в РД/РА, като органите по приходите са посочили още, че „нямало доказателства съответно транспортиране на стоките до обект на РЛ“/ жалбоподателя „Бодигуард-Файер-К“ ООД/.

Прието е, с Решението на директора на ОДОП, че следва да се откаже право на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/23.03.2021 г. и фактура №[ЕГН]/09.03.2021 г., издадени от „Брендекс Ада“ ЕООД. При служебно извършена проверка директорът на ОДОП установил, че поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС регистрацията на дружеството е прекратена с Акт за дерегистрация №220992100415410/05.02.2021 г. Актът е връчен на упълномощеното лице Б. К. А. на 10.02.2021 г. Посочено е, че съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от ЗДДС, след прекратяване на регистрацията по реда на ЗДДС лицето няма право да начислява данък и да приспада данъчен кредит. Последната подадена от „Брендекс Ада“ ЕООД справка-декларация по ЗДДС е за данъчен период м. 02.2021 г. и фактурите, издадени през м. 03.2021 г. към „Бодигуард-Файер-К“ ООД не са включени в нея. Съображенията в РА/РД са, че не са представени безспорни доказателства за наличие на доставка на стоки към „Бодигуард-Файер-К“ ООД от страна на „Брендекс Ада“ ЕООД, като приемо - предавателен протокол, във връзка с доставена стока, придружаващи документи- спецификации, гаранционни документи, сертификати на производителя и други, доказващи получаването на стоката по видове.

Според директора на ОДОП, основателно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите изд. от „Селком Прест“ ЕООД и „Терра Пойнт 7“ ЕООД. Прието е, че „Селком Прест“ ЕООД и „Терра Пойнт 7“ ЕООД са издали процесните фактури без по тях да са изпълнени доставки на стоки или да е осъществено авансово плащане за бъдещи доставки. Съответно на това, предвид липсата на данъчно събитие за ревизираното дружество не възниква право на приспадане на данъчен кредит. Посочено е, че с представеното на 23.05.2022 г. писмено обяснение управителят на „Бодигуард-Файер-К“ ООД е декларирал, че доставката по фактура №[ЕГН]/29.12.2021 г., издадена от

„Селком Прест“ ЕООД, не е осъществена. Поради заповест на сметките на дружеството не са извършвани плащания към доставчици. По аналогичен начин представляващият „Терра Пойнт 7“ ЕООД е заявил, че към 31.03.2022 г. не е изпълнена доставка и не е получено плащане от „Бодигуард-Файер-К“ ООД. Отбелязано е още, че дружеството-жалбоподател е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/ 28.10.2021 г. изд. от „Терра Пойнт 7“ ЕООД, както през данъчен период м. 10.2021 г., така и през данъчен период м. 11.2021 г.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, както и допълнително изисканите от съда и представените от страните.

По делото е назначена, служебно от Съда, съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по ССЕ, като обективно и логично, компетентно изготвено. Същото не е оспорено като неправилно, съобразно чл. 200, ал. 3 и чл. 201 ГПК. Според Съда в заключението по СТЕ не се откриват грешки и пропуски, които да го дискредитират.

Заключението по ССЕ е пълно, ясно, обосновано и като изцяло кореспондира с писмените доказателства по делото, поради което съдът го кредитира и основава изводите си по фактите на същото.

От събраните в хода на ревизионното и съдебното производство доказателства се установи следното относно спорните доставки:

За м. 03.2021г. относно доставчик „Брендекс Ада“ ЕООД :

Фактура № 300031 от 23.03.2021 г. / л. 179 от Приложение № 3 от делото/ е за доставка на 28 бр. Антипаркинг скоби Linomatik C2, ДО - 18 780.00 лв. ДДС -3 756.00 лв., съгласно Допълнително споразумение - Анекс № 1/28.04.2021 г. към договор за доставка.

Договорът за доставка от 26.02.2021 г. /стр. 175 от Приложение № 3/, е сключен между „Бодигуард-Файер-К“ ООД - купувач и „Брендекс Ада“ ЕООД - продавач е с предмет: 10 бр. автоматични бариери Life Supra 24V-5 м. на стойност 20 600.00 лв. без ДДС. Транспортът е за сметка на Доставчика - „Брендекс Ада“ ЕООД, съгласно договора. Към Договора е наличен Опис /стр. 177 от Приложение № 3/, в който са описани Техническите характеристики, на които следва да отговарят Автоматичните бариери. Част от този Договор е Анекс към него с № 1 от 28.04. 2021г. /стр.178, Приложение № 3/ за доставка на въпросните 28 бр. Антипаркинг скоби Linomatik C2 на стойност 18 780.00 лв. без ДДС. С ППП са приети 28 бр. Антипаркинг скоби Linomatik C2.

Издадената Фактура от „Брендекс Ада“ ЕООД е включена в Дневник

покупки и Справка декларация по ЗДДС за данъчен период м.03.2021 г. на „Бодигуард-Файер-К“ ООД и по нея дружеството е упражнило право на Данъчен кредит.

Издадената от „Брендекс Ада“ ЕООД фактура № 0....300031/23.03.2021 г. Доставка по Допълнително споразумение/Анекс/ -ДО - 18 780.00 лв. ДДС -3 756.00 лв. не е включена в Дневник продажби и в Справка декларация по ЗДДС на дружеството - издател, поради дерегистрация по ЗДДС на 10.02.2021 г., като последната подадена Справка декларация от „Брендекс Ада“ ЕООД е за данъчен период м.02.2021 г.

Процесната фактура е намерила счетоводно отражение в счетоводството на „Бодигуард-Файер-К“ ООД.

След вдигане запора по банковите сметки „ Бодигуард-Файер-К“ ООД е извършил последващи плащания, както следва:

Б. б. № 5053060/21.09.2022 г. - 4 536.00 лв., Б.б. № 1107464/22.11.2022 г. - 18 000.00 лв., и е извършена счетоводна операция: Дебит сметка 401/18 „Доставчици“, парт. „Брендекс“ ЕООД -22 536.00 лв., Кредит сметка 503 „Разплащателна сметка в лева“ - 22 536.00 лв. Фактурата е изцяло разплатена.

За м. 03.2021г. относно Доставчик „Антректа Ада“ ЕООД:

Фактура № 2500031/09.03.2021 г. / л. 95, Приложение 3/е с ДО - 20 600.00 лв. , ДДС - 4 120.00 лв.Същата е по Договор за доставка от 15.02.2021 г. /л.95-л.97 , Приложение № 3 към делото/ между „Бодигуард-Файер-К“ ООД - Купувач и „Антректа Ада“ ЕООД - Продавач за персонално оборудване за Охранител: Комплект, състоящ се от: белезници, фенер, електро шок, телескопична палка и метален единичен гардероб с две отделения, с който е извършено индивидуализирането на стоките. С ППП от 09.03.2021 г./л. 97- гръб, Приложение 3/ са доставени: 60 бр. белезници x 41.50 лв./бр. без ДДС, 21 бр. фенери x 325.00 лв./бр. без ДДС, 18 бр. електро шок x 40.83 лв./бр. без ДДС, 38 бр. телескопични палки x 41.50 лв./бр. без ДДС, 65 бр. метален единичен гардероб с две отделения x 41.50 лв./бр. без ДДС, Обща стойност - 20 600.00 лв. без ДДС, съгласно договора. От дружеството, стоките са приети от Директора по сигурността и са зачислени на служителите, назначени на позиция „Охранител“, като са представени Лични картони/стр. 166 и сл. от Приложение 3 от делото/, за индивидуализирането на получените стоки, потвърдено с подписи на получателите. Закупените стоки от „Бодигуард-Файер-К“ ООД са използвани за целите на основната икономическа дейност на дружеството.

Превозът на стоките е организиран от Доставчик на „ Антректа Ада“

ЕООД - „Туркович Логистик ЕУ“ ЕООД и стоките са предадени директно на адрес - [улица]. Представени са Фактури за доставки от предходен доставчик- „Туркович Логистик ЕУ“ ЕООД, идентични с тези, които са продадени на „Бодигуард- Файер-К“ ООД, с оглед установяване произход на стоките.

Издадената фактура от „ Антректа Ада“ ЕОД е включена в Дневник покупки и Справка декларация по ЗДДС за данъчен период м.03.2021 г. на „Бодигуард- Файер-К“ ООД и по нея дружеството е упражнило право на Данъчен кредит.

Издадената Фактура от „Антректа Ада“ ЕООД е включена в Дневник продажби и в Справка декларация по ЗДДС на дружеството - издател за съответния данъчен период.

Процесната Фактура е намерила счетоводно отражение в счетоводството на „Бодигуард-Файер-К“ ООД. Фактурата е платена по банков път след вдигане запора на банковите сметки на дружеството.

Следващата фактура № 2500033 от 23.03.2021 г. , издадена от „Антректа Ада“ ЕООД, е по Договор за доставка от 18.03.2021 г./л. 206 и сл. от делото/, сключен между: „Бодигуард -Файер- К“ ООД - Възложител и „Антректа Ада“ ЕООД - Довереник с предмет: Доставка на 60 бр. Метални гардероби SMAR MB /180 x 42 x 33 см/ x 494.20 лв./бр. без ДДС, за Обща стойност 18 780.00 лв. С ППП /л. 208/ са приети 60 бр. метални гардероби.

Издадената Фактура от „Антректа Ада“ ЕОД е включена в Дневник покупки и Справка декларация по ЗДДС за данъчен период м.03.2021 г. на „Бодигуард- Файер-К“ ООД и по нея дружеството е упражнило право на Данъчен кредит.

Издадената Фактура № [ЕГН] /23.03.2021 г. с ДО - 18 780.00 лв. ДДС - 3 756.00 лв. е включена в Дневник за продажби и в Справка декларация по ЗДДС на „Антректа Ада“ ЕООД за данъчен период 01.03.2021 г.-31.12.2021 г..

Процесната Фактура е намерила счетоводно отражение в счетоводството на „Бодигуард-Файер-К“ ООД.

След вдигане запора по банковите сметки „Бодигуард-Файер-К“ ООД е извършил последващи плащания, както следва: Б.б. № 7137893/23.01.2023 г. — 22 536.00 лв. и е взета счетоводна операция: Дебит с/ка 401/35 „Доставчици“ парт. „Антректа Ада“ ЕООД - 22 536.00 лв.; Кредит с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“ - 22 536.00 лв.

За М.04.2021 г. относно Доставчик „Брендекс Ада“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

Фактура № 300029/09.03.2021 г. е доставка по Анекс № 1 към Договора от 26.02.2021 г., и е с ДО -20 600.00 лв., ДДС -4 120.00 лв. Договорът за

доставка от 26.02.2021 г. /стр.175 от Приложение № 3/, сключен между: „Бодигуард-Файер-К“ ООД - Купувач и „Брендекс Ада“ ЕООД – Продавач, е с предмет: 10 бр. автоматични бариери Life Supra 24V-5 м. на стойност 20 600.00 лв. без ДДС. Посочено е, че транспортът е за сметка на Доставчика - „Брендекс Ада“ ЕООД. Към Договора е наличен Опис /стр.177 от Приложение № 3/, в който са описани Техническите характеристики на които следва да отговорят Автоматичните бариери. Анекс № 1 към Договора от 26.02.2021 г. е за доставка на 28 бр. Антипаркинг скоби Linomatik C2 на стойност 18 780.00 лв. без ДДС. С ППП от 09.03.2021 г. /стр.178- гръб, от Приложение № 3/ към Договора за доставка от 26.02.2021 г., са доставени и получени 10 бр. автоматични бариери Life Supra 24V-5 м. Протоколът е без забележки, двустранно подписан от двете страни.

Издадената Фактура от Доставчика е включена в Дневник покупки и Справка декларация по ЗДДС за данъчен период м.04.2021 г. на „Бодигуард-Файер-К“ ООД и по нея дружеството е упражнило право на Данъчен кредит.

Издадената от „Брендекс Ада“ ЕООД фактура № 0....300029/09.03.2021 г. Доставка по Допълнително споразумение по договор - ДО -20 600.00 лв. ДДС -4 120.00 лв. не е включена в Дневник продажби и в Справка декларация по ЗДДС на дружеството - издател, поради дерегистрация по ЗДДС на 10.02.2021 г., като последната подадена Справка декларация е за данъчен период м.02.2021 г.

В счетоводството на „Бодигуард-Файер-К“ ООД са взети следните счетоводни операции /стр. 101 от Приложение № 3/: Дебит сметка 602 „Разходи за външни услуги“- 20 600.00 лв.; Дебит сметка 453 „Разчети по ДДС“ - Покупки - 4 120.00 лв.; Кредит с/ка 401/18 „Доставчици“ парт. „Брендекс“ ЕООД - 24 720.00 лв. Извършено е плащане на 30.04.2021 г.: Дебит с/ка 401/18 „Доставчици“ парт. „Брендекс Ада“ ЕООД - 7 500.00 лв.; Кредит с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“ - 7 500.00 лв.

След вдигане запора по банковите сметки, „Бодигуард-Файер-К“ ООД е извършил последващи плащания, както следва:

- Б.б.№ 5053060/21.09.2022 г. - 17 220.00 лв. и е извършена счетоводна операция: Дебит сметка 401/18 „Доставчици“ парт. „Брендекс“ ЕООД - 17 220.00 лв.; Кредит с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“ — 17 220.00 лв.

Налице е извършено плащане на 30.04.2021 г. в размер на 7 500.00 лв. и посоченото по – горе от 21.09.2022 г. в размер на 17 220.00 лв., с които фактурата е платена изцяло.

За м.10.21г. и 11.2021г.

За Доставчик „Терра Пойнт 7“ ЕООД:

Фактура № 3/28.10.2021 г. /л. 14 от Приложение № 3 от делото/ е с ДО - 32 500.00 лв. ДДС - 6 500.00 лв. Представен е Договор от 27.10.2021 г. /л.10 от Приложение № 3/, сключен между: „Терра Пойнт“ ЕООД - Продавач и „Бодигуард-Файер-К“ ООД - Купувач, с предмет доставка на стоки, подробно описани в Приложение № 1 /стр.11 от Приложение № 3/ - Охранителна микровълнова сензорна система INTREPID 1 бр. и Динамичен дигитален ANTI-MASKING /против заглушаване на сигнала/ на стойност 39 000.00 лв. с ДДС. С ППП от 24.10.2022 г., Охранителна микровълнова сензорна система INTREPID 1 бр. и Динамичен дигитален ANTI-MASKING са доставени.

С оглед установяване произхода на стоките, „Бодигуард-Файер-К“ ООД е представило вместо „Терра Пойнт“ ЕООД, фактури за идентични доставки от предходен доставчик - „ЕС Лейди“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Издадената Фактура № 3/28.10.2021г. е включена в Дневник покупки и Справка декларация по ЗДДС за данъчен период м.10.2021 г. на „Бодигуард-Файер-К“ ООД и по нея дружеството е упражнило право на Данъчен кредит.

Издадената на „Бодигуард-Файер-К“ ООД фактура № 3/28.10.2021 г. Доставка по договор с ДО - 32 500.00 лв. ДДС - 6 500.00 лв. е включена в Дневник за продажби и в Справката декларация по ЗДДС на „Терра Пойнт 7“ ЕООД за съответния данъчен период.

Процесната Фактура е намерила счетоводно отражение в счетоводството на „Бодигуард-Файер-К“ ООД.

При проверка на Дневника за покупки и Справката декларация по ЗДДС за м.11.2021 г. на „Бодигуард-Файер-К“ ООД вещото лице по ССЕ е установило, че фактура № 3/28.10.2021 г. Доставка по договор - ДО - 32 500.00 лв. ДДС - 6 500.00 лв., издадена от „Терра Пойнт 7“ ЕООД е включена два пъти на различни дати, с еднакви стойности на ДО и ДДС: през м.10.2021 г. и през м.11.2021 г. Към м.10.2023 г. дублираната Фактура не е сторнирана.

Фактура № 4/26.11.2021 г. /стр.15, Приложение № 3/ е с ДО - 37 500.00 лв. ДДС - 7 500.00 лв. Наличен е Договор от 26.11.2021 г. /стр. 8 от Приложение № 3/, сключен между: „Терра Пойнт“ ЕООД - Продавач и „Бодигуард-Файер-К“ ООД - Купувач, с предмет доставка на стоки, подробно описани в Приложение № 1 /стр.9 от Приложение № 3/ на стойност 45 000.00 лв. с ДДС - Микровълнов сензор с отворен архитектурен комуникационен протокол за работа в мрежа с други технологии, Динамичен дигитален ANTI-MASKING /против заглушаване на сигнала/ - 8 бр. сензори INTREPID, с единична цена - 5 625.00 лв. - 45

000.00 лв. с ДДС. С ППП от 10.12.2022 г., Микровълнов сензор с отворен архитектурен комуникационен протокол за работа в мрежа с други технологии, Динамичен дигитален ANTI-MASKING /против заглушаване на сигнала/ - 8 бр. сензори INTREPID са доставени.

Издадената на „Бодигуард-Файер-К“ ООД фактура № 4/26.11.2021 г. Доставка по договор - ДО - 37 500.00 лв. ДДС - 7 500.00 лв. е включена в Дневник за продажби и в Справката декларация по ЗДДС на „Терра Пойнт 7“ ЕООД.

„Бодигуард-Файер-К“ ООД е извършил общо плащания по: Фактура № 3/28.10.2021 г. Доставка- ДО -32 500.00 лв. ДДС - 6 500.00 лв., Фактура № 4/26.11.2021 г. Доставка- ДО -37 500.00 лв. ДДС - 7 500.00 лв. Всичко: 84 000.00 лв. с : Б.б.№ 4475461/21.11.2022 г. - 9 000.00 лв., Б.б.№ 1713649/19.12.2022 г. - 17 000.00 лв., Б.б.№ 4144867/17.01.2023 г. - 14 500.00 лв., Б.б.№ 2390079/26.02.2023 г. - 15 000.00 лв., Б.б.№ 7981754/18.07.2023 г. - 28 500.00 лв. и е взета счетоводна операция: Дебит сметка 401/75 „Доставчици“ парт. “Терра Пойнт 7“ ЕООД - 84 000.00 лв.; Кредит сметка 503 „Разплащателна сметка в лева“ - 84 000.00 лв.

За м. 12.2021г., за доставчик „Селком Прест“ ЕООД:

Фактура № 34/29.12.2021 г. е за Работно облекло, с ДО -37 500.00 лв. ДДС -7 500.00 лв. Налице е Договор от 29.12.2021 г. /стр.165 от Приложение № 3 от делото/, сключен между: „Селком Прест“ ЕООД - Продавач и „Бодигуард-Файер-К“ ООД - Купувач с предмет. В Приложение № 1/29.12.2021 г. към Договора /стр.166 от Приложение № 3/ е посочен предмет - Работно облекло: 190 бр. мъжки и дамски работни комплекта, включващи: яке, панталон и ризи с дълъг ръкав, с посочено количество, единична цена и обща стойност. Срокът на договора е до 29.03.2022 г. Издадената Фактура от „Селком Прест“ ЕООД е включена в Дневник покупки и Справка декларация по ЗДДС за данъчен период м.12.2021 г. на „Бодигуард- Файер-К“ ООД и по нея дружеството е упражнило право на Данъчен кредит.

Издадената Фактура от „Селком Прест“ ЕООД е включена в Дневник продажби и в Справка декларация по ЗДДС на дружеството - издател, за данъчен период м.12.2021 г. Процесната Фактура е намерила счетоводно отражение в счетоводството на „Бодигуард-Файер-К“ ООД.

Извършени са плащания от 19.03. 2023г. , 07.05.2023г. / л. 211, л. 219 от делото/ общо за 33 000 лева. Остатък за плащане – 12 000 лева.

ССЕ е посочила, че по конкретните фактури, доставчиците са декларирали извършен превоз за тяхна сметка, поради което липсват транспортни документи, осчетоводени от „Бодигуард-Файер-К“ ООД.

Относно воденото счетоводство на дружеството – жалбоподател, ВЛ по ССЕ е посочило, че „Бодигуард-Файер-К“ ООД прилага Национални стандарти за финансови отчети за малки и средни предприятия. Дружеството е организирано текущо счетоводно отчитане и води аналитична счетоводна отчетност, като прилага двустранна форма на счетоводни записи. Проверката установи, че ревизираното лице съставя Оборотни ведомости, води Аналитични и Синтетични счетоводни сметки по групи и в същите се записват обороти по Дебита и Кредита от счетоводните статии. Води се Главна книга - основен регистър за систематични счетоводни записвания. Счетоводното обслужване се извършва от „Оренда 333“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по Договор от 31.07.2020 г., като се ползва Счетоводен софтуер. Всички процесни фактури са включени в Дневниците покупки и Справките декларации по ЗДДС на „Бодигуард-Файер-К“ ООД за съответните данъчни периоди и по тях дружеството е упражнило право на Данъчен кредит.

ССЕ е установила, че процесните Фактури са вписани в Дневниците за продажби и Справките декларации по ЗДДС на Доставчиците, за съответните данъчни периоди. Изключение правят само издадените Фактури от „Брендекс Ада“ ЕООД, които не са включени в Дневник продажби и в Справка декларация по ЗДДС за данъчен период м.03.2021 г., поради дерегистрация по ЗДДС на „Брендекс Ада“ ЕООД от 10.02.2021 г.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

По същество на жалбата Съдът приема, че същата е частично основателна.

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Оспореният РА е валиден акт, издаден от органи по приходите, посочени в нормата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, от органът, възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията. В това отношение са приложени съответни заповеди, както и доказателства, за заеманите длъжности. Обжалваният ревизионен акт е издаден от

компетентните органи, респективно липсва основание за отмяна на акта по смисъла на чл. 146, т. 1 от АПК. Документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./. В този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал.2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП, Разпоредбата на чл. 184, ал. 1 от ГПК е приложима в настоящото производство, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, поради което създадените електронни документи са възпроизведени като преписи на хартиен носител, надлежно заверени от ответната страна. От приложените доказателства/л. 58 и сл./ е видно, че органите издали ЗВР,РД, РА притежават валидни КЕП.

Ревизията е извършена при спазване на процесуалните правила, регламентиращи в ДОПК. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма и съдържа реквизитите, предвидени в чл. 120, ал. 1 от ДОПК -името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Изрично е посочено, че констатациите от ревизионния доклад са възприети при издаване на РА и че РД представлява неразделна част от РА. Размерът на обжалваните, определени задължения за ДДС е посочен в табличен вид в разпоредителната част на РА.

Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили процесуалното право на защита на ревизираното лице и да представляват самостоятелно основание за отмяна на обжалвания РА.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от: качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя / т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13 - „...от текста на член 168, буква а/ от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице“;/ притежаването на данъчния документ от получателя - чл. 71, т. 1 ЗДДС; получаването на стоките/услугите по доставката / правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано „с действителното извършване на облагаема сделка“- т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11;/ отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ / т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11- „от член 168 от Директивата за ДДС следва, че ...данъчнозадълженото лице, което в това си качество придобива стока, използва тази стока за нуждите на своите облагаеми дейности..., то има право да приспадне дължимия за тази стока или платен ДДС...“/. Отсъствието на който и да е елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото. Съгласно общото правило на чл. 154, ал. 1 ГПК във връзка с § 2 от ДР ДОПК, лицето което, претендира право на данъчен кредит, следва да докаже по пътя на главно и пълно доказване, че са налице законоустановените предпоставки по чл. 68 от ЗДДС и чл. 69 от ЗДДС за възникване на правото на данъчен кредит.

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.1 от ЗДДС, данъчният кредит се определя като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за: т.1 / получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, т.е. на датата на възникване на данъчното събитие по чл.25, ал.2 и 3 ЗДДС. Разпоредбата на чл.25, ал.2 и 3 от ЗДДС сочи, че данъчното събитие по смисъла на ЗДДС възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена, както и в специфичните случаи описани в чл.25, ал.3 ЗДДС. Тоест, извършването на доставка по смисъла на чл.6 /или чл.9/ от ЗДДС е абсолютна предпоставка за възникването и упражняването на правото на данъчен кредит, поради което само при

наличието на доставка данъкът се явява начислен от доставчика правомерно. Доставката на стока се дефинира, като прехвърляне на правото на собственост върху стоката, т.е. за да се установи извършването на доставка, следва да се докаже, че доставчикът - ДЗЛ, което е издало фактурата и е начислило ДДС, е прехвърлил собствеността върху стоката предмет на продажбата на нейният получател. Т.е. , в общата хипотеза на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС по доставките на стоки, данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост върху стоката, респективно на правото на разпореждане със стоката собственик. От тази уредба следва, че юридическите факти, които пораждаат настъпването на данъчно събитие, изискуемост на данъка и правото на данъчен кредит при този вид доставки, са доставянето и получаването на стоката. Необходимостта от установяване на реалното извършване на доставките като материално-правно изискване за съществуването на правото на приспадане е потвърдена многократно в съдебната практика на Съда на ЕС, например в Решението от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, където е подчертано, че националният съдия следва да осъществи конкретна преценка на всички събрани в производството пред него доказателства и въз основа на тях да формира изводите си за наличието или липсата на реална доставка. Това е казано и в Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11, съобразно което "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка".

С РД/РА/ е приета липса на реални доставки към „Бодигуард-Файер-К“ ООД от страна на „Антректа Ада“ ЕООД, „Брендекс Ада“ ЕООД, „Селком Прест“ ЕООД, „Тerra Пойнт 7“ ЕООД.

От анализа на събраните по делото доказателства и заключението на ССЕ се установява, че процесните доставки от „Антректа Ада“ ЕООД, „Брендекс Ада“ ЕООД, „Селком Прест“ ЕООД, „Тerra Пойнт 7“ ЕООД са извършени. Данъчни събития по процесните фактури са настъпили, тъй като е извършено прехвърляне на правото на собственост върху стоките, които са надлежно индивидуализирани и са използвани от получателя за целите на осъществяваната от него икономическа дейност. Налице са фактури, договори, приемо – предавателни протоколи за доставките, подробно описани от вещото лице по ССЕ. От представените доказателства, обсъдени в цялост, се обосновава реалност на доставките. Установени са също така плащания. Последното е отчасти признато и в решението на Директора на ОДОП. Посочено е от органа, че от

представените счетоводни регистри и констатациите в РД се установява, съгласно записванията по счетоводна сметка 503 „Банка“, че на 30.04.2021г. е извършено в размер на 7500 лева към „Брендекс ада“ ЕООД. Вещото лице по приетата ССЕ е установило извършено плащане - на 30.04.2021г. в размер на 7 500 лв. и на остатъка в размер на 17 220 лв. - на 21.09.2022г., като фактура № 30029/09.03.2021г., изд. от „Брендекс Ада“ ЕООД, е платена изцяло от страна на получателя на доставката. Както се посочи плащания са налице и по останалите доставки. С оглед на всичко изложено следва да се отбележи, че макар и да не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит, заплащането на доставката от получателя е косвено доказателство за нейното реално извършване, тъй като е лишено от стопанска логика, ако такава не е извършена и при липса на събрани по делото доказателства, че заплатените суми са му възстановени от доставчика.

В РА/ РД е посочено, че доставчиците „Антректа Ада“ ЕООД и „Брендекс Ада“ ЕООД на дружеството- жалбоподател, не са намерени на декларираните от тях данъчни адреси и не са представили изисканите им документи. Това обаче не означава, че тези документи не съществуват.

В РА/РД е посочено, че „няма доказателства за съответно транспортиране на стоките до обект на РЛ“ за доставки от „Брендекс Ада“ ЕООД, от „Антректа Ада“ ЕООД. След като е установено, че доставките са осъществени, то неотнормими към настоящия правен спор са обстоятелствата как и от кого са транспортирани. В този смисъл съдът се съобрази с тълкуването, дадено в решението на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела № С - 80/11 и С - 142/11, съгласно което добросъвестният получател по реално осъществена облагаема доставка не следва да бъде санкциониран с отказ на право на данъчен кредит по фактурата за тази доставка поради действия на своя доставчик или поради това, че доставчикът не е бил в състояние да изпълни доставката, освен когато приходният орган въз основа на обективни данни установи, че получателят на фактурата е знаел или е трябвало да знае, че сделката, която обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, каквито данни по настоящия правен спор няма.

Директорът на ОДОП е аргументирал и че не били налични ППП и Договор за доставките от „Антректа Ада“ ЕООД, но същите са представени по делото, на л.206, л.208. В това отношение следва да се отбележи, че няма пречка доказателства за реалността на доставките да бъдат събрани и пред съда, т.к. съгласно чл. 160, ал. 1 ДОПК, съдът решава делото по същество. Това вменено задължение означава, че при произнасянето си съдът дължи да извърши цялостна преценка на

сбраните както в хода на ревизията, така и пред него доказателства и да формира изводите си след обсъждането им по отделно и в тяхната съвкупност.

В решението на Директора на ОДОП е изложен допълнителен аргумент, че доставчикът „Брендекс Ада“ ЕООД е deregистриран по ЗДДС, като основание да се откаже ДК на дружеството – жалбоподател. В тази връзка следва да се отбележи, че със фактурите, издадени от „Брендекс Ада“ е начислен ДДС. Закупените стоки от „Бодигуард-Файер-К“ ООД са използвани за целите на основната икономическа дейност на дружеството. Доказателствата по делото сочат, че доставката е изпълнена и са налице плащания. В това отношение настоящата инстанция следва да се отбележи, че deregистрация на доставчика не може да бъде самостоятелно основание за отказ на право на данъчен кредит при наличие на всички материално правни предпоставки за упражняването му. Не може при наличие на доказателства, които установяват реалност на осъществена доставка да бъде отказано право на данъчен кредит само поради това, че доставчикът е бил deregистриран от органите по приходите. И в решенията си ВАС и в практиката на СЕС изрично се приема, че deregистрацията по ЗДДС не може да препятства получателя по доставките да упражни материалното си право на данъчен кредит, ако са налице останалите положителни предпоставки за това. В този смисъл е и решение от 22.12.2010 г. по дело С-438/09 на СЕС по делото /Boguslav Juliusz Dankowski/, като в него се акцентира на обстоятелството, че не може на получателя по доставката да се налагат допълнителни условия във връзка с правото му да приспадне данъка по получени доставки, които могат да осуетят упражняването на това право - т. 35 от решението. Същото е казано и в т. 39 от същото решение, че не следва да се допуска национална уредба, която изключва правото на приспадане на ДДС, платен от данъчнозадълженото лице на друго данъчнозадължено лице - доставчик, когато последното не е регистрирано за целите на ДДС. Приходните органи, са въвели deregистрацията по ЗДДС на доставчика „Брендекс Ада“ ЕООД като препятствие за жалбоподателя като получател по доставките, което настоящият съдебен състав, не споделя и то не произтича от законовите предпоставки на материалното право на получателя да упражни правото на данъчен кредит. При съвкупната преценка на доказателствата се установява наличието на облагаеми доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, поради което са налице материалноправните предпоставки по чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на дружеството – жалбоподател за доставките.

Оспорената с РА и от директора на ОДОП реалност на доставките от „Терра Пойнт 7“ ЕООД и „Селком Прест“ ЕООД е допълнително и на база Писмено обяснение на Управителя на „Бодигуард-Файер-К“ ООД, и Декларация от управителя на „Терра Пойнт 7“ ЕООД. С Писмено обяснение 23.05.2022г. /стр.157, Приложение №3/, Управителят на „Бодигуард-Файер-К“ ООД е декларирал, че доставките от „Терра Пойнт 7“ и „Селком Прест“ ЕООД не са осъществени, като е налице забавяне, а плащания също не са извършени, поради заповест за спиране на банковите сметки на дружеството. С Декларация от управителя на „Терра Пойнт 7“ ЕООД от 31.03.2022 г. /стр.7 от Приложение 3/ е посочено, че към този момент доставката по издадените фактури към „Бодигуард-Файер-К“ ООД не е извършена, еспективно предстои.

Безспорно е, че към датите на издаване на процесните фактури не е извършено авансово плащане, нито са извършени доставките. Доставките от „Терра Пойнт 7“ ЕООД и „Селком Прест“ ЕООД действително са извършени, но на по-късен етап, когато са налице и плащания. Съдебната практика обаче признава правото на данъчен кредит по издадени фактури, за които към момента на издаването им не е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС, но то действително е настъпило в по-късен от издаването на фактурата момент, както е в настоящия казус. С Решение № 1126 от 03.02.2016 г. по адм. д. № 15192/2014 г., VIII отд. на ВАС, е възприета тезата: „...При наличие на издадена фактура преди настъпване на данъчното събитие, не може да се приеме, че същата е неправомерно издадена. Същата като частен писмен документ не налага извода, че фактите няма да се случат в по-късен момент. Последващо настъпване на данъчно събитие, съответно авансово плащане, валидира издадената фактура...“. Идентично становище, според което „... В конкретния случай безспорно е установено последващото настъпване на данъчното събитие, което следва да се приеме, че е валидирано издадените фактури...“ е възприето в Решение № 5023 от 26.04.2016 г. по адм. д. № 2867/2016 г., I отд. на ВАС. Друг въпрос е, дали ползвателите имат правото на данъчен кредит дължи „лихва върху кредита, за времето, през което това право не е било валидно възникнало“, както е посочено с Решение № 6634/ 12.07.2004г. по адм. дело № 10553/2002 г. на ВАС. В случая, приходните органи не са признавали право на данъчен кредит по тези доставки и не са начислявали лихви за забава за преждевременно упражняване право на данъчен кредит по визираните доставки.

Поради изложеното Съдът намира, че РА следва да бъде отменен, с изключение на частта, относно установения ДДС за довносяне за м.

м.11.2021 г. за сума от 6 500.00 лв. в резултат на неправомерно упражнено право на ДК по фактура №[ЕГН]/ 28.10.2021 г. изд. от „Терра Пойнт 7“ ЕООД и за следващите се лихви, възлизащи на 471,29 лева.

С РА не е признато право на ДК на жалбоподателя за м. 11. 2021 г. общо в размер на 14 000 лева по две фактури, издадени от „Терра Пойнт 7“ ЕООД, едната от които е с №[ЕГН]/ 28.10.2021 г. От доказателствата по делото се изяснява, че дружеството- жалбоподател е ползвало право на приспадане на ДК по фактура №[ЕГН]/ 28.10.2021 г. изд. от „Терра Пойнт 7“ ЕООД, както през данъчен период м. 10.2021 г., така и през данъчен период м. 11.2021 г. В Дневника продажби и в Справка декларация по ЗДДС и съгласно Хронологичен регистър на сметка 411 за периода 01.10.2021 г. - 30.11.2021 г. на „Терра Пойнт 7“ ЕООД -№ [ЕГН]/12.10.2021г. с ДО - 32 500.00 лв. и ДДС - 6 500.00 лв. е включена два пъти на различни дати, с еднакви стойности на ДО и ДДС и през м.10.2021 г. и след това през м.11.2021г. Жалбоподателят неправомерно е ползвал ДК по фактура №[ЕГН]/ 28.10.2021 г. изд. от „Терра Пойнт 7“ ЕООД за м.11.2021 г.

Съгласно чл. 161 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно уважената част на жалбата. Жалбоподателят претендира разноси по списък по чл.80 от ГПК общо в размер на 6175 лева, от които 5400 лева за заплатено адвокатско възнаграждение, 725 лева да възнаграждение на вещо лице и 50 лева за ДТ. Съразмерно уважената част на жалбата, при прилагане на просто тройно правило, на жалбоподателя следва да се присъдят разноси общо в размер на 5277,20 лв. Съгласно чл. 161 от ДОПК на ответника се присъждат разноси съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Минималните размери на възнагражденията за оказваната от адвокатите правна помощ се определят с Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Юрисконсултското възнаграждение в минималния размер за една инстанция възлиза на 4485,63 лева, определено върху материалния интерес, по реда на чл. 7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съобразно отхвърлената част на жалбата на ответника следва да се присъдят общо разноси в размер на 652, 20 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Бодигуард –Файер– К“ ООД с[ЕИК] –гр. С., [улица], ет.2, представлявано от управителя М. К.- Н., РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221022000515– 091– 001 от 1.09.2022г. , потвърден и изменен с Решение №217/15.02.2023г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно– осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП –гр. С., в частта за установените резултати по ЗДДС за м.10,11 и 12. 2021г., поради отказано право на данъчен кредит/ДК/, като установените задължения ДДС за внасяне за м. 10.2021г. в размер на 6500 лв., ведно с лихва от 523, 65 лв., за м. 11. 2021г. – ДДС за внасяне в размер на 7500 лева и лихва от 543, 79 лева, за м. 12.2021г. - ДДС за внасяне в размер на 7 500 лева и лихва от 479,21 лева, и РА е изменен в частта относно резултата по ЗДДС за периода м. 03.2021 г., който е определен на 11 632,00 лв. и дължими лихви от 1 631, 84 лева и за периода м. 04.2021 г. установеният ДДС за внасяне е определен в размер на 4 120 лева, ведно лихви от 543, 65 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Бодигуард –Файер– К“ ООД –гр. С., срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221022000515– 091– 001 от 1.09.2022г. , потвърден и изменен с Решение №217/15.02.2023г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно– осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП –гр. С., в частта за установения ДДС за довносяне за м. м.11.2021 г. , в резултат на отказано право на ДК, за сума от 6 500.00 лв. и следващите се лихви, възлизащи на 471,29 лева.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите С. да заплати на „Бодигуард –Файер– К“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 5277,20 лв. за разноски по делото.

ОСЪЖДА „Бодигуард –Файер– К“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Д "ОДОП" при ЦУ на НАП С. сумата от 652, 20 лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: