

Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Ирина Кюртева

Мария Стоева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **18** по описа за **2024** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

2

3

На именното повикване в 09.36 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - „ЕС БИ ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ ООД - редовно призован, се
представява от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор в Национална агенция за приходите -
редовно призован, се представява от юрк.А.-Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

**СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБА И
ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:**

АДВ.У.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

ЮРК.А.-Б.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам нови доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище на страните, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: В касационната жалба съм изложил подробни съображения за незаконосъобразност и отмяна на първоинстанционното съдебно решение, както и за отмяна на процесното наказателно постановление.

Считам съвсем накратко, че са допуснати съществени процесуални нарушения при прилагането на института за маловажен случай на административно нарушение, което е сравнително нов в административно наказателното право. Въпреки това считам, че на ниво административно наказващ орган и на ниво първоинстанционен съд по никакъв начин не са разгледани по същество и не са анализирани фактите и по случая възможностите за прилагане за маловажен случай.

Видно от първоинстанционното съдебно решение, само с едно изречение е посочено: „...не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН.“ Не са изложени абсолютно никакви аргументи в тази насока. В наказателното постановление съвсем накратко е посочено, че не е маловажен случай предвид срока на закъснението и вредните последици, които в случая подробно съм изяснил. Срокът на закъснението за подаване на процесната декларация е само 8 дни, а дължимата държавна такса е съвсем минимална - 668 лева. Приложил съм онлайн калкулатор на Национална агенция по приходите(НАП), че законната лихва върху дължимата сума за периода за закъснение от 8 дни е в размер на 1,70 лева.

Освен, че са налице съществени процесуални нарушения, като цяло не правилно е приложен и закона, а именно чл.28 от ЗАНН и разпоредбата на т.4, §1 от Допълнителните разпоредби на ЗАНН, които подробно дефинирах какво представлява – маловажен случай.

Налице е явна несправедливост на наложеното наказание, тъй като наложената имуществена санкция от 5000 лева е явно несправедлива и несъразмерна с тежестта на нарушението, с дължащата се държавна такса, със срока на закъснението и дори със законната лихва за забава.

Представям списък с разноски, които съдържат договор и доказателства за плащането на адвокатски хонорар.

Моля да бъде отменено първоинстанционното съдебно решение, както и да бъде отменено наказателното постановление, като се приложи института за маловажен случай и се предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това нарушение ще му бъде наложено

административно наказание.

ЮРК.А.-Б.: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите решението на Софийски районен съд(СРС). Считам, че същият правилно е приел, че не е налице маловажен случай, доколкото обществените отношения, регулирани от Закона за хазарта са от особена важност и дружествата за да извършват тази дейност, подлежат на касационен режим. Наказателното постановление е правилно и законосъобразно, поради което моля да бъде потвърдено.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: