

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17658

гр. София, 23.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 23.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **9093** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба, подадена от Д. Е. В.-Магрисо, чрез пълномощник адв. Ю., против Национална агенция за приходите /НАП/, с която се претендира присъждане на обезщетение в размер на 1000 лева за претърпени неимуществени вреди, причинени от неизпълнение в достатъчна степен на задължението на ответника по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. (GDPR).

С Решение № 9696/09.09.2024г. на ВАС по административно дело № 975/2021г. е отменено Решение, постановено по първоначално образуваното дело в АССГ № 11293/2019г., с което е исквата молба, като са дадени указания за ново разглеждане при разпределяне на доказателствената тежест между страните.

ВАС е указал, както следва: По силата на член 82, параграф 1 от Общия регламент относно защитата на личните данни, всеки засегнат частноправен субект може да предяви иск за обезщетение, ако са нарушени правата му по този регламент и е налице пряка причинно-следствена връзка между нарушението и вредите. Материалноправните предпоставки на отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС, произтичат директно от наднационалния правен ред. Съгласно чл. 203, ал. 2 АПК, за неуредените въпроси за имуществената отговорност по ал. 1 се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Предметът на доказване по чл. 82 от Общия регламент изисква следните задължителни елементи: 1. Наличие на материална или нематериална вреда; 2.

Доказано нарушение на Регламент /ЕС/ 2016/679; 3. Причинна връзка между претърпяната вреда и нарушението на Регламента. Изложените от ищеца факти, изрично сочещи на допуснати от администратора на лични данни нарушения на задължения, които произтичат от чл. 24 и чл. 32 от Регламента за защита на данни, обуславят правна квалификация на иска по чл. 82, §1 вр. §2 от Регламента. В случая се твърдят нарушения на задължения, произтичащи пряко от чл. 24 и чл. 32 от Регламента.

При тези правни квалификации, съдът следва да съобрази и нормата на чл.82, §3 от Регламента, съгласно която администраторът или обработващият лични данни се освобождава от отговорност съгласно §2, ако докаже, че по никакъв начин не е отговорен за събитието, причинило вредата. Тълкуването на чл. 82, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 дава основание отговорността на администратора или обработващия да се ангажира за по-широк кръг нарушения, обхващащи всяко неизпълнение на изисквания, произтичащи от Регламент (ЕС) 2016/679. В тази връзка нарушението на Регламент (ЕС) 2016/679 може да се извърши с акт, действие или бездействие на администратора.

Ищецът следва да установи наличието на свое защитимо право, засегнато от правния спор, като докаже фактите, от които то произтича.

Ответникът следва да докаже изпълнението на действията, дължими от него по силата на закона, като предвид изричната норма на чл. 82, §3 от Регламента, администраторът на лични данни следва да докаже, при условията на пълно и главно доказване, че е приел подходящи технически и организационни мерки в съответствие с регламента, така че да изключи всяка своя отговорност за събитието, причинило вредата.

В негова тежест е да установи, че съгласно чл. 24 § 2 и § 3 и чл.32 е положил всички усилия и е осъществил всички подходящи политики, взел е всички подходящи мерки за защита на личните данни на всички физически и юридически лица , които притежава и обработва в служебно качество, както и че се придържа към одобрените кодекси за поведение или одобрени механизми за сертифициране, както и че прилага конкретни подходящи технически и организационни мерки, съобразени с конкретните рискове.

ВАС е посочил още, че неразрешеното разкриване и достъп може да е следствие от нарушението, но това следствие, както и самото нарушение, респективно тяхната липса, трябва да бъдат доказани и това изисква използване на специални знания.

При така изложеното, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.11.2024г. от 09,30 часа, за когато да се призват страните:

1. Д. Е. В.-Магрисо, чрез пълномощник адв. Ю. – ищец;
2. Национална агенция по приходите – ответник;

3. СГП

Страните могат да сочат доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че следва да установи наличието на свое защитимо право, засегнато от правния спор, като докаже фактите, от които то произтича.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже изпълнението на действията, дължими от него по силата на закона, като предвид изричната норма на чл. 82, §3 от Регламента, администраторът на лични данни следва да докаже, при условията на пълно и главно доказване, че е приел подходящи технически и организационни мерки в съответствие с регламента, така че да изключи всяка своя отговорност за събитието, причинило вредата.

УКАЗВА на ответника да установи, че съгласно чл. 24 § 2 и § 3 и чл.32 е положил всички усилия и е осъществил всички подходящи политики, взел е всички подходящи мерки за защита на личните данни на всички физически и юридически лица , които притежава и обработва в служебно качество, както и че се придържа към одобрените кодекси за поведение или одобрени механизми за сертифициране, както и че прилага конкретни подходящи технически и организационни мерки, съобразени с конкретните рискове.

ПРЕДОСТАВЯ срок до откритото съдебно заседание на страните да заяват становище относно назначаването на съдебно-компютърна експертиза за установяване на сочените по-горе обстоятелства.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

Преписи от разпореждането да се изпратят на страните.

СЪДИЯ