

Протокол

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от пълномощника си АДВ. О. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция "Миграция" при МВР – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила изисканата от НСлС, СГП и Министерство на правосъдието (МП) официална информация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, постъпилите по делото официални информации от НСлС, СГП и Министерство на правосъдието (МП).

АДВ. Б.: Да се приемат постъпилите справки по делото. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Няма пречка да се приемат представените доказателства. Имам едно доказателствено искане. Моля, към настоящото дело да се приобщи дело № 8455/2021 г., по описа на АССГ, което дело е абсолютно идентично с воденото в настоящия момент, между същите страни и на същото основание. Това е така, защото за лицето вече има издаден предходен отказ на същото основание, който е влязъл в сила. Адв. Б. е представлявал лицето и в това производство, то е предходно, но отказа е издаден на абсолютно същите основания и няма нищо различно – нито страните, нито в основанието, на което е отказано. Постановеният съдебен акт е влязъл в сила. В тази връзка, моля, да приобщите всички доказателства, приложени към предходното производство, включително класифицирания том с предоставената информация от ДАНС, тъй като там също е представена справка от ДАНС. Считам, че това е необходимо, с оглед пълнота на доказателствата по делото, които следва да бъдат преценявани от съда. След като се запознах с материалите по настоящото дело, установих, че не сме предоставили всички доказателства, които са били част от предходната преписка. Ако допуснете това приобщаване към настоящия момент, тъй като колегата е запознат изцяло с преписката по другото дело, аз също считам, че можем да го приемам в настоящото производство, без да се отлага делото.

АДВ. Б.: Госпожо председател, с най-голямото ми уважение към колежката, оспорвам и не желая да бъде приобщавано това дело, поради следния факт: да, действително миналата година – 2021 г. – клиентът ми подаде документи на същото основание и ние водихме това дело за отмяна на предходния отказ, така както каза и колежката, но по това съдебно производство не бяха представени всички доказателства от наша страна, а не от тяхна страна и тъй като доказателствата, които се събраха в това производство не бяха представени в предходното, съдът тогава потвърди отказа на уважаемите колеги от дирекция „Миграция“, но сегашното производство няма нищо общо с предходното производство и макар да се води на абсолютно същото основание има много нови документи, които са подадени и съответни на данните от почти една година по-късно, заедно с всичките други доказателства, които се събраха в настоящото производство, включително и в представеното становище от ДАНС. Затова, считам, че предното дело не е относимо към това, независимо, че се е водило между същите страни, по отношение на искането за предоставяне на право на постоянно пребиваване на доверителя ми, защото тогава по едно стечение на обстоятелствата не успяхме да съберем всички тези доказателства, които към момента са постъпили по делото и поради тази причина резултатът беше такъв. Аз считам, че относимостта на предното дело, тоест, миналогодишното няма нищо общо с това.

ЮРК. Т.: То е абсолютно същото и има общо дотолкова, доколкото са събрани и други доказателства, които могат да се ползват в настоящото производство. Имам предвид доказателствата, които са представени от ДАНС допълнително. Моля, да се приобщи като доказателство по настоящото дело класифицираният том от предходното дело, съдържащ информацията, предоставена ни от ДАНС, с която ние сме длъжни да се съобразим. Ситуацията е абсолютно идентична. Класифицираният

том от предходното административно производство съдържа информацията, която е залегнала и в мотивите за издаване на потвърдения, оспорван акт.

АДВ. Б.: Госпожо председател, приобщете я тази справка, за да е видно два пъти, че в становището на ДАНС, освен „бла-бла-бла“ извинявам се за грубия израз, няма нищо друго. Официалните документи, които приобщихме в настоящото производство, които пристигнаха от съд, прокуратура и следствие доказват, че действително срещу това лице няма образувани, няма висящи производства и то не е осъждано. Думите „има данни“ не означава, че са налице доказателства.

ЮРК. Т.: В ЗЧРБ в чл. 10, т. 1 се говори за данни и никой не говори за осъждания. Ако съдът прецени, че не е необходимо да се приобщят тези материали, то ще моля, да имате предвид при постановяване на акта в настоящото съдебно производство, постановеното Решение № 579/03.02.2022г., по адм. дело № 8455/2021 г., по описа на АССГ. Това, което е посочено и в оспорения отказ и на което административният орган е поставил акцент е, че вече са изследвани всичките тези обстоятелства, че има влязъл в сила съдебен акт, с който трябва да се съобразят всички субекти на територията на страната, така че в случай на неприобщаване към доказателствата на материалите от предходното административно производство, Ви моля, да вземете предвид поне постановеното решение. Това е единствената ми молба.

Съдът, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото изисканите и представени официални информации от СГП, НСлС и Централното бюро „Съдимост“ при МП.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане от процесуалния представител на ответника за приобщаване към доказателствата по делото и на приложените към приключилото административно производство по Адм. дело № 8455/2021 г. по описа на АССГ, доколкото административният орган в оспорения административен акт се е позовал на информация, която е защитена по реда на ЗЗКИ и е приложена към материалите в това административно производство. Ето защо, с оглед пълното изясняване на релевантните обстоятелства в настоящия казус, съдът счита, че следва да бъде приобщено и приключилото между същите страни административно производство по адм. дело 8455/2021 г. по описа на АССГ.

С оглед изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените официални информации от СГП, НСлС и Централното бюро „Съдимост“ при МП.

ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ към настоящото административно производство адм. дело № 8455/2021 г. по описа на АССГ, включително и представената към него информация от ДАНС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния отказ.

От събраните по делото доказателства се установи по безспорен начин, че Г. М. има основание да получи право на постоянно пребиваване, на основание българския си

произход.

Моля, да постановите в полза на доверителя ми направените по делото разноси в настоящото производство.

ЮРК. Т.: Ще започна отзад напред. Уважаема госпожо председател, тъй като не съм запозната с разноските, които се претендират, в случай на прекомерност, правя възражение.

Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият отказ произхожда от компетентен орган и е издаден в кръга на неговата компетентност. Спазена е писмената форма с всички реквизити, като мотивите, на които се позовава издаденият акт е информацията, предоставена с писмо на ДАНС, в което подробно се излагат мотивите, за това, че с действията си лицето може да постави в опасност националната сигурност на българската държава. Както в справката, изготвена от ДАНС по настоящото производство, така и в справката от ДАНС, представена в предходното производство пред АССГ, проведено през 2021 г. са изложени подробни съображения за наличие на данни, а не информация за осъждения, че лицето е ангажирано с множество престъпни дейности, които осъществява и на територията на нашата държава. За да не ги изброявам в настоящото съдебно заседание тези данни за ангажираност с различни престъпни дейности са подробно описани в двете справки, представени от ДАНС както в настоящото, така и в предходното заседание. Част от тях са от такъв характер, че създават възможност, ако на М. бъде разрешено право на пребиваване на територията на страната, същият да организира и извършва установената към момента престъпна дейност, именно поради която ДАНС изразява своето отрицателно становище.

Това отрицателно становище по отношение на административния орган е задължително, съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ. Той няма опция да не се съобрази с него, тъй като това е изразено становище от компетентността на ДАНС и съгласно ЗЧРБ то е задължително в производството по предоставяне право на постоянно и всякакво друго пребиване, каквото е и настоящото производство.

В тази връзка считам, че отказът е мотивиран, съгласно цялата информация, предоставена в цитираните писма от ДАНС и затова ще моля, съда да отбележи, че по отношение на същото лице, на същото основание, при абсолютно същата фактическа обстановка вече е постановен отказ, който е влязъл в сила и реално е недопустимо всяка година да се подават едни и същи заявления с идентични искания, за да се постановят актове, които да се обжалват, тъй като с влязлото в сила решение вече се е породила една правна стабилност и считам, че то трябва да продължи своето действие. Не се е променило обстоятелството, на което е постановен този, първият отказ, а именно: заплахата, която представлява лицето за сигурността на страната.

Твърдим, че времето, което е минало от м. февруари 2022 г. когато е влязло в сила решението, с което е потвърден първият отказ до подаване на следващото заявление са минали само няколко месеца.

В тази връзка, следва да се отбележи и факта, че за предоставяне правото на постоянно пребиваване на лица от български произход има две опции: едната – когато лицето се намира на територията на държавата си на произход и кандидатства там за виза D, като началото на производството в случая се поставя когато лицето е извън територията на страната и с тази виза D кандидатства пред органите на „Миграция“ за постоянно пребиваване на в България. А настоящата хипотеза е тази, при която

чужденецът е допуснат на територията на страната, тоест, вече тази проверка на ДАНС трябва да е минала и той на законно основание влиза и пребивава на територията на страната и спокойно кандидатства за продължително или постоянно пребиваване. Опцията, от която жалбоподателят се ползва, за да попадне в тази хипотеза е едно изключение, което е допуснато от ЗЧРБ. Такъв е случаят, тъй като има три месеца безвизово влизане и някакви извънредни обстоятелства, интереси на държавата или един трудов договор, който е регистриран в НАП за 6 месеца, дават право на лицето да твърди, че в случая не е много удачно да напусне страната и затова той кандидатства отгук за придобиване на постоянно пребиваване, което е допуснато от закона и правилника за приложението му. Това е правна възможност, а не задължителна процедура, но жалбоподателят се ползва именно от тази възможност и затова цитирах тези различия в процедурите, защото ако той беше подал документи по стандартната процедура за издаване на виза, той не може да получи виза D, тъй като за издаването ѝ също е необходимо становище от ДАНС, а те няма да се съгласят и ще изразят такова отрицателно становище, каквото е дадено и в настоящите две процедури, поради което няма да му бъде издадена виза D.

В случая обаче, жалбоподателят се е възползвал от това изключение, за да достъпи на територията на страната и да кандидатства по една процедура, по която висиящността от една година го ползва, за да може да има тези права да работи и така нататък. Просто, на това искам да обърна внимание на съда, че ако заявлението се движеше по редовната, стандартна процедура, той нямаше да е на територията на страната и нямаше да има основание да се регистрира в НАП с този договор и така нататък.

В тази връзка, моля съда да погледне в цялост всички обстоятелства в настоящото производство, за да постанови решение, с което да приеме, че издаденият отказ е законосъобразен и правилен, тъй като противното би създавало опасност на територията на страната ни да се разреши пребиваване на лице, което би поставило националната сигурност на страната в опасност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б. (реплика): С оглед възражението на колегата, заявявам, че не претендирам адвокатско възнаграждение и не правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: