

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10751** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба от "АТИ КЪМПАНИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], и седалище в [населено място], представлявано от К. С. Д. - управител, чрез адв. Г., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22002222004417-091-001/13.04.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С. - М. Х. - орган, възложил ревизията, В. С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1371/27.09.2023г. на директора на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП.

Решението на директора, издадено в срока по чл.155, ал.1, удължен със споразумение по чл.156, ал. 7 ДОПК до 28.09.2023г., е връчено на дата 28.09.2023г., а жалбата до съда е от 12.10.2023г.

Жалбата срещу Ра по административен ред е подадена на дата 22.05.2023г. С писмо от 10.07.2023г.от директора на ДОДОП е отправено предложение за подписване на споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК, проект на което е приложен към писмото, връчено електронно на 17.07.2023г.От страна на ревизираното дружество споразумението е подписано с електронен подпис от управителя му на дата 17.067.2023г. Срокът по чл.155, ал.1 ДОПК, съгласно т.2 от споразумението, е удължен с два месеца.

Предвид датата на жалбата срещу РА по административен ред - 22.05.2023г., то срокът по чл.155, ал.1 ДОПК за постановяване на решение от директора ДОДОП, е изтичал на дата 28.07.2023г. От изложеното следва, че със споразумението срокът е продължен преди да изтече.

Решението на директора на ДОДОП, е постановено в рамките на срока, удължен със споразумението - преди 28.09.2023г.

Изложеното обуславя извод за подаването на жалбата в законоустановения срок от връчването на решението на директора и процесуална допустимост на оспорването по

чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК.

С РА са установени задължения за данъчни периоди през 2017 и 2018г. в общ размер 75 280,19 лв. от които

- задължения по ЗКПО 61 074,09лв. за корпоративен данък 42 953,32лв. и лихви - 18 120,77лв. за 2017 и 2018г. в резултат на увеличението на декларираните финансови резултати

- по ЗДДФЛ в общ размер 2 600,71 лв. от които 1700,74 лв. главница и лихва 889,97лв. за всички ревизирани периоди

- по КСО и ЗЗО - в общ размер 11 605,39лв., от които ДОО за осигурители 7 055,10лв. общо - главници 4 647,15лв. и лихва 2 407,95лв., за УПФ за осигурители - 1 750,13лв. - главница 1152, 64лв. и лихва 97,49лв. , за ЗО за осигурители -2800,16лв. - главница 1844,20лв. и лихва 955,96лв.

С жалбата се иска отмяната на РА, по изложени доводи от правно естество по преценката и анализа на документите, направени от органите по приходите. С жалбата не са направени искания за събиране на доказателства по съществуването на правния спор- установените допълнителни задължения с РА, освен извлечения от ТР за доставчиците "Висша козметика" ООД и "АЙКО МУЛТИ КОНСЕПТ" ООД.

Видно от предмета на правния спор- основанията за установяване на допълнителните задължения, касаят приложимост на счетоводното законодателство и в резултат неправилно формиран резултат за ревизираните данъчни периоди по ЗКПО, в това число неправилно отчетени разходи, разходи за друго лице, неправомерно начислени данъчни амортизации, и други. Що се касае до установените задължения за ДОО и ЗО, то установените задължения са мотивирани с различия в декларираните и установени при проверката осигурителни вноски, доколкото възнагажденията на лицата не били начислявани в пълен размер, но не са представени доказателства за причините за това. Доначислен е данък по ЗДДФЛ по същите съображения, установено е неправилно изчисление за вноските за УПФ.

В жалбата се твърди, че подходът на ревизиращите бил повърхностен, претендира се съответствие със счетоводните стандарти, но бланкетно, не се сочи конкретна разпоредба или относим стандарт, оспорва се изводът на органите по приходите за непризнаване на строителни материали по съображенията, че било договорено простиране само на труд - към СФР за 2018г., в случая бил използван подизпълнител - "БИЛД ПЛЮС 82" ЕООД, което било доказано и признато в решението на ответника Изтъква и съображения за относимост към дейността на дружеството на уред за бръчки. По отношение на констатациите на органите по приходите са посочени разпоредби, регламентиращи отчитането на ДМА и признаването на един актив и отчитането му като ДМА. Само на основание цитираните правни норми без конкретни факти счита, че дружеството правомерно начислило амортизации на посочения уред за бръчки. Оборва и изводите на органите по приходите за неотносимост на разходи за авточасти за МПС от марки, каквито жалбоподателят не притежава., като се мотивира с продуктовата гама от автомобили на немския концерн Ф. груп, по тази причина, много от частите - без да сочи конкретни такива, били универсални за автомобилите от марките, произвеждани от групата. Счита отказът за признаване на разходите по фактурите за авточасти за незаконосъобразен. Неправилно органите по приходите не съобразили изтъкнатите основания за неначисляване на трудовото възнагаждение в пълен размер - самоотлъчка, неплатен отпуск, намаляване на работното време, които следвало да бъдат съобразени с

"реалните събития и обстановка, която съпътства строителната дейност", непостоянна по своята същност, когато нямащо възложен строителен обект, но работниците въпреки това не били освободени., а просто било намалено работното им време. Следвало да се държи и сметка, че заетите в този сектор не били високообразовани, а често неграмотни, което водело до неразбиране на предоставените им документи и поставените от органите по приходите въпроси при извършените насрещни проверки.

СЪДЪТ с оглед формалната редовност на жалбата и липсата на констатирани към момента основания за недопустимостта ѝ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29 януари 2024г. от 10:50 часа, за която дата и час да се призват страните и уведоми Прокуратурата.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – "АТИ КЪМПАНИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], и седалище в [населено място], представлявано от К. С. Д.

2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” - С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за доказване твърденията в жалбата му, следва да ангажира заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, като му предоставя възможност да формулира задачи на вещото лице - най-късно в срок до съдебното заседание, с писмено изявление по делото, с препис за другата страна.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: