

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6625** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Д. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Старши полицаи към ОДМВР Перник, РУ-Р.- А. Я., издал ЗППАМ № 24-0328-000058/11.06.2024 г. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на допуснатия свидетел при режим на довеждане по представена лична карта: П. Й. И., [дата на раждане] , в [населено място] поле, с адрес: [населено място] поле,[жк], общ. Елин Пелин, българин, български гражданин, осъждан през 2015 г., с наложено наказание „Пробация“ за срок от 1 (една) година и 6 (шест) месеца, към настоящия момент реабилитиран, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля И..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. свидетелят И. отговори така: Познавам жалбоподателя Е. Д., който е тук в залата. Познавам го във връзка с ремонт на неговия автомобил. Може би го познавам отпреди половин година.

Тази година ремонтирах автомобила на Е., който е БМВ Е36, купе, черен на цвят. Нашето запознанство беше относно кърпене на автомобила отдолу. Трябваше да кърпя автомобила отдолу, а след това се договорихме и за преобоядисване на автомобила и частично ремонт задно окачване.

Изкърпен е автомобилът. Беше подготвен за боя и се свързах с човек, който е бояджия от [населено място]. Момчето даде добра цена и съответно автомобилът е подготвен за боя - няма фарове, стопове, брони, прагове и подчертавам, че автомобилът не пали. Транспортиран е от моята работилница до другата работилница с репатрак. Това е. След това колегата-бояджията ми се обади и каза, че е станала една беля. Аз го попитах каква и той ми каза, че полицаите са му спрели номерата, без да е управляван автомобила. Просто са го бутали. Това ми е информацията. Това мога да кажа.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. В.: Нямаме други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените ЗППАМ по чл. 171, т. 2а ЗДвП, поради нарушение на чл. 6 АПК, обусловено от незаконосъобразно засягане на правото на собственост на лицето Е. Д., който не е субект на административното нарушение.

Моля да вземете предвид и днешните свидетелски показания на първия майстор, който е ремонтирал лекия автомобил, той като той заяви в днешното съдебно заседание, че лекият автомобил не е бил годен за управление. Бил е със свалени фарове, прагове, което както се казва дори един неразбиращ човек не би се качил да управлява автомобил, който не е годен за управление.

Също така, моля, да вземете под внимание, че доверителят ми не е познавал лично втория майстор-бояджията. Не е бил наясно, че майсторът е без свидетелство за управление и най-вече че самата кола не е годна за управление, придвижена е с репатрак, което означава, че тя няма как да се управлява от трето лице.

Считам, че процесуалната административна принуда за прекратяване регистрацията на МПС на жалбоподателя за срок от 6 (шест) месеца е незаконосъобразна, както така

считам, че и правото на собственост на жалбоподателя е засегнато с оглед ЕКЗПЧОС. Още веднъж моля да отмените административната мярка и да присъдите разносните за адвокатско възнаграждение, предвид пълномощното и договора, представени в съдебно заседание. Не желая срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

Когато ми се обади този вторият майстор – бояджията, той дори не е бутал колата, а я е пуснал по инерция от неговия двор. Това ми обясни и тя всъщност е излязла от неговия двор само със задните колела на улицата. Това го разбрах след като се бяха случили нещата - първо ми се обади първият майстор, после бояджията. Нищо не съм знаел за този бояджия. Не съм се договарял с него. За случая научих след като ми се обади.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: