

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2388** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „О.-Ф. Т. Л.“ Г., редовно уведомен, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ТРАКИЙСКА, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юриск. Д., с пълномощно по делото от днес.

Гл. юриск. Д.: Моля да бъде извършена корекция в името на териториалната дирекция, тъй като съгласно Постановление на Министерски съвет № 227/2021 г. е извършена промяна в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, съгласно който Териториална дирекция „Тракийска“ е заменена с името Териториална дирекция „Митница-П.“.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Л. Ц. Й..

СГП, редовно уведомен, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЗВЪРШВА корекция в наименованието на ответника като вместо Териториална дирекция „Тракийска“ при Агенция „Митници“ да се счита Териториална дирекция „Митница-П.“.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 14.10.2021г., заключение по извършената съдебно–икономическа експертиза.

Адв. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Гл. юриск. Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й., 69 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Искам да направя две поправки.

На страница втора, последният абзац, трети ред, отдолу нагоре вместо тиквички да се четат пресни домати.

На страница 8, в текста, където е Приложение № 1 вторият тарифен код да се четат [ЕГН]. Просто два пъти съм повторил кода на тиквичките.

Въпрос на адв. Г.: Дали стойностите, посочени от Вас, по които стоките са закупени от Турция са отразени коректно в счетоводната и данъчната отчетност на жалбоподателя и изобщо дали цялата стойност е отразена в счетоводната и данъчната отчетност?

Вещото лице: Да, отразени са. Както тази сделка по доставка на стоките от Турция, така и последващата продажба в Румъния са отразени в счетоводната и данъчната отчетност.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на гл. юриск. Д.: Относим ли е методът на определяне на митническата стойност по чл. 77, § 2, б. В от Регламента 952 към конкретната сделка?

Адв. Г.: Този въпрос е правен, не е поставен на вещото лице, не е и твърдяно, че е относим този метод.

Вещото лице: Заместващите методи за определяне на митническата стойност се прилагат тогава когато не е възможно да се приложат правилата и условията на чл. 70 от Митническия кодекс, тоест договорената цена за износ на стоки в Европейския съюз, която е реално платена или подлежаща на плащане. Ако този методи по чл.70 не може да се приложи по някакви причини митниците имат право да анализират и да

приложат заместващите методи, посочени в следващите разпоредби.

Въпрос на гл. юриск. Д.: При какви сделки се определя стойността по този метод?

Вещото лице: Изрично не е посочено, поне аз не намерих текст в Митническият кодекс, да ограничава кръга от сделките, при които трябва да се използва този метод. Възможно е да има някакво вътрешно указание, което да доразвива тази разпоредба.

Въпрос на гл. юриск. Д.: Тъй като този метод е приложим при сделки на консигнация, въпросът ми е - конкретната сделка, взета на консигнация ли е?

Адв. Г.: Това е подвеждащ въпрос.

Въпрос на гл. юриск. Д.: Не е подвеждащ въпрос. Този метод е неприложим към конкретната сделка. Конкретната сделка по настоящото решение, сделка на консигнация ли е, това искам да попитам?

Вещото лице: Тази конкретна сделка по доставка на стоките от Турция и последващата ѝ продажба в Румъния не са сделки по консигнация. Не е този вид сделка. Това си е покупко-продажба на стоки от един доставчик и последваща продажба на същите стоки на друг купувач. Тя не е консигнационна сделка в смисъла на Търговския закон. Дали е приложим, това е възможно да има вътрешни указания, което аз няма как да знам. Самият Митнически кодекс няма ограничение по ползването на този метод, после доразвит и в Правилника за прилагане на Митническият кодекс и в Регламента.

Въпрос на гл. юриск. Д.: Тогава стойността, която е определена и платена по конкретната сделка по чл. 70 от Регламента ли е определена или по чл. 74 от Регламент 952?

Вещото лице: В митническата декларация стойността е определена по чл. 70. Тъй като въпросът е така зададен да кажа и каква би била стойност по този метод по чл. 74, § 2, б. В аз съм длъжен да отговора така, както ми е поставен въпросът без да се съобразявам с това дали конкретно е приложим към този вид сделки или не.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Гл. юриск. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно – икономическа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лева – посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете доказателства, които са били част от административната преписка, но не са представени, дадени са на вещото лице и са използвани в заключението, с копие за колегата. Те са описани в самото решение и мисля, че приемането им не подлежи на обсъждане.

Гл. юриск. Д.: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства с молба от адв. Г..

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Гл. юриск. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение. Съображения сме изложили в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за плащането им. Уточнявам, че хонорарът е определен по минимума от Наредба № 1. Моля срок за писмени бележки.

Категорично заявявам и това го заявих още при поставяне на задачите, че втора задача има за цел единствено и само по косвен път да докаже, че няма некоректно деклариране с цел избягване на държавни вземания, каквито доводи неколкократно са излагани в хода на административното производство, включително е спазена целта на Регламент 2017/891, в смисъл Европейският пазар не е ощетен от дъмпинг на турска стока, ниско качествена и на ниски цени. Дори да се вземе цената, на която стоката е била реализирана в Общността нямаме за цел избягване на държавни вземания.

Гл. юриск. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

