

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7366** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КУБИК МЗ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Д. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице от 22.03.24 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез Адвокатско съдружие „Терзиева, Иванчева, Найденова и съдружници“ от 02.04.24 г., с приложени писмени доказателства, допълнително представени на вещото лице и използвани при изготвяне на заключението.

Адв. П. – Моля да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. - Запозната съм представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, моля да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молба на жалбоподателя от 02.04.24 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице П. Д. К.: 49г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Открила съм три технически грешки: едната е на стр. 3, където съм написала, че е начислен приход в счетоводството на „КУБИК МЗ“ ЕООД, моля да се чете начислен приход в счетоводството на доставчика. Другата грешка е на стр. 16 от заключението, в табличен вид, в колона №2, трети ред от долу нагоре – посочила съм 27.01.2021 г. Техническата грешка е само относно годината, моля да се чете 2022 г. Аналогична грешка е допусната и на стр. 17, ред 5, колона №2 – моля да се чете 25-ти май, годината е вярна.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В., вещото лице отговори: Относно въпрос №6 обвързването с последващите доставки съм го извършила на база данни от счетоводството на жалбоподателя.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

Адв. П. - Представям молба с доказателствени искания за допускане на допълнителна ССЕ със задачи, които са формулирани в същата молба, както и за допускане на СТЕ също с формулирани два въпроса в същата молба, с препис за насрещната страна.

Към молбата съм приложила извлечение от банкова сметка на „КУБИК МЗ“ ЕООД за

месец февруари 2022 г., от която се вижда плащането по фактура №88, тъй като тези документи ни бяха предоставени по-късно от жалбоподателя. Не са представени на вещото лице и има заключение, че за тази фактура не е открито осчетоводяване и плащане.

Представям една от процесните фактури - №[ЕГН]/8.6.22г.

Представям главна книга на Сметка 501 за цялата 2022 г., което също ни беше предоставено по-късно от страна на жалбоподателя. Там са осчетоводени част от плащанията по процесните фактури.

Юрк. В. - По отношение на първи въпрос от ССЕ считам, че въпроса е правен и не са необходими специални знания. Относно въпрос №3 - считам, че отговор може да се даде на база представените писмени доказателства без да са необходими специални знания.

Относно четвърти въпрос дали актива е заведен и как, отново данъчния кредит е отказан на основание чл. 70, т. 4 от ЗДДС е отново правен въпрос, тъй като не се признава данъчен кредит за лек автомобил и мотор.

Относно техническата експертиза дали са изградени тези станции намирам, че спора касае реалност на доставка от конкретен доставчик и дори хипотетично да са изградени, това не значи, че е от това дружество. Намирам, че не е необходимо допускането й.

По писмените доказателства представени с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, относно представените счетоводни документи – не е вписан съставител на същите, липсва посочено лице и моля да не се приемат, както и да не се кредитират, тъй като не отговарят на изискванията на Закона за счетоводството. Фактурата и извлечението от банкова сметка на жалбоподателя, не възразявам да се приемат.

Адв. П. - Става въпрос за последваща реализация по получени услуги по процесните фактури. Съгласно и практиката на ВАС, това е една от предпоставките за признаване на право на данъчен кредит. Доколкото реално са извършени доставки от конкретен доставчик и какви съпътстващи документи има за това, а реално каква е последващата реализация и какви приходи е отчело дружеството във връзка с тези услуги, респективно стоки.

СЪДЪТ по искането за допускане на допълнителна ССЕ счита въпросите така, както са формулирани по т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 за необходими, допустими и относими към предмета на спора, и доколкото отговорите касаят проверка в счетоводството счита, че са необходими специални знания за това. Въпрос №3 - отговор на същия би могло да се даде въз основа на представянето на процесната фактура, която отразява предмета на доставката и за това не са необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна ССЕ с въпросите така, както са формулирани по т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от молбата на жалбоподателя.

НЕ ДОПУСКА изготвяне на допълнителна ССЕ по въпроса по т. 3 от молбата на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по ССЕ П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит по допуснатата допълнителна ССЕ в размер на 600

лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ счита искането за допускане на СТЕ също за относимо и допустимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ от вещо лице строителен техник или инженер, което да отговори на въпросите така, както са формулирани в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит по допуснатата СТЕ в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

След внасяне на депозит, СЪДЪТ ще определи вещото лице, което да изготви заключение по СТЕ.

СЪДЪТ по доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства като относно тяхната относимост към предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2024 година от 14.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице П. К. са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: