

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12442** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. Т. - редовно уведомен, не се явява, вместо нея се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице И. Я..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я., 62 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло заключението. Нямам доказателствени искания във връзка с оспорването.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Моля да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва вещото лице подробно е отговорило на поставените въпроси, което налага приемане на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 800 (осемстотин) лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Оспорвам изцяло експертизата. Въпросите изискват компетентността не само на архитект проектант, но и на строителен инженер. Така представената експертиза е изготвена от архитект проектант, който е излязъл от своята компетентност. Участници би следвало да бъдат архитект строителен надзор и инженер конструктор по отношение на архитектурата, която касае и конкретни специалности относно конкретните части на проекта трябва да участва проектант, надзор строителен инженер, както и съответно архитект. Поддържам изцяло жалбата. Моля да я уважите и да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразна заповед № РА-51-219/12.11.2021 г. на главния архитект на СО, връчена по съответния ред. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки, за да изложа подробни съображения.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорената заповед на главния архитект на СО. Безспорно от приетата днес съдебно-техническа експертиза се установи, че са налице установените в административното производство несъответствия и нарушения при изготвяне на инвестиционната бройка и съответно при изготвяне на доклада от надзорната фирма. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: