

РЕШЕНИЕ

№ 2745

гр. София, 24.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8352** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище в [населено място] срещу Уведомително писмо с И.. № 02 - 250 - 2600/4434/21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” - РА, с което на дружеството е отказано изплащане на суми по схемите за единно плащане на площ и национални доплащания.

Жалбоподателят в съдебно заседание се представлява. Счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че административният орган извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място, за извършването на които следва да съставя доклад, с който да запознае жалбоподателя. Това в случая не е извършено. Навеждат се доводи за липса на фактически основания за издаване на акта, тъй като не са конкретизирани площите, определени за недопустими като местоположение и причина за отказ. В СЗ жалбоподателя, чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде уважена. Претендира направените по делото разноси и представя допълнителни писмени бележки по съществото на спора.

В СЗ ответната страна - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” - РА, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Моли за присъждане на разноси, включително юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка

със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма], със седалище в [населено място] е подал заявление за регистрация на 28.03.2011г. и заявление за подпомагане за 2011 г. с У. 25/060411/58184, въведено в И. с У. 520412, като е заявил за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане (СЕПП) - 2186.01ха и по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП) - 2172.8ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2011 г. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 489 704,13 лв. по СЕПП и 65 184 лв. – по СНДП. При подаване на заявлението е извършена административна проверка (л.114), при която са открити несъответствия, състоящи се в площи, излизащи извън площите, подходящи за подпомагане, на 6 БЗС.

По административната преписка не е представено доказателство дали лицето е уведомено за наличието на застъпвания на площи заявени от повече от един кандидат. Въпреки това са налице документи –стр. 149 и сл. , от които е видно, че такива застъпвания са били налице, но жалбоподателя е предприел своевременно мерки за отстраняването им. В резултат на това, жалбоподателят на 23.11.2011г. е попълнил декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, към която е приложил попълнена таблица на установените застъпвания, в която саморъчно е декларира по отношение на всяко от БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. За доказателство относно правото си на ползване върху площите жалбоподателя е представил договори за аренда и наем и нотариални актове за собственост на земеделска земя. Приложен е и списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи като накрая на списъка с дата 23.11.2011г. жалбоподателят е декларира, че въведената в И. информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастралните имоти с установени застъпвания. Освен това е декларира, че липсата на въведен документ за кадастрален имот от таблицата означава, че не го потвърждава и че се отказва от него като застъпените площи ще бъдат третирали като наддекларирани. По делото не са приложени документите на другите бенефициенти, с които е установено застъпване на БЗС с тези, декларирани от жалбоподателя. В съдебно заседание е представен диск, съдържащ сканирани копия на представените от жалбоподателя и останалите земеделски стопани за изчистване на установените застъпвания.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-250-2600/4434 от 21.07.2012 г., Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично размера на исканата финансова помощ за 2011 г. По СЕПП е оторизирал сума от 486 175,85 лв., а по СНДП - сума от 64 711,5лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено

правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. По отношение на СНДП е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП.

По делото е прието писмо от Министерство на земеделието и храните /стр.237/, в което подробно е посочена причината за нередовностите на 20 земеделски имота, но не и за останалите, които са посочени като изцяло допустими. Навеждат информация, че е възможно да е имало застъпвания.

По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза с ВЛ Роза Г., която посочва, че за територията, в която жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски парцели, е извършено аерозаснемане през 2011г. Въз основа на него е изготвена ортофотокарта и е направено дешифриране като е определен допустимият за подпомагане слой за 2011г. Видно от писмо на МЗХ изх. № 13-1680 на 28.02.2012г. слойът на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. е предаден на ДФЗ. При извършената от вещото лице проверка в МЗХ, същото установява, че има извършени проверки на място на жалбоподателя за заявените за подпомагане за 2011г. площи, но протоколи по делото не са представени от ответника. Съпоставянето на заявените и реално ползваните и допустимите референтни парцели се установява посредством цветни аерофотокарти – част от СИЗП. Вещото лице констатира няколко причини за недопустимост за подпомагане на някои от заявените площи. Описало е наличието на необработена част от парцелите с храсти и ерозираща част, необработена част от парцелите, с храсти и висока тревна растителност, както и неизчистени застъпвания след втора административна проверка.

Прави впечатление от неговото заключение и представеното по делото и прието и неоспорено от страните писмо от Министерство на земеделието и храните /стр. 237/, че има разминаване в броя на описаните от вещото лице и административния орган имоти и техните нередовности и посочените като допустими от МЗХ. Така, в графата изцяло допустими са площите, недопустими по оспорения акт, както следва: 72148-3185-1-3, 58298-4275-2-5, 20050-2110-4-3 , 58298-4275-2-4 и 70545-946-1-1. За други имоти като: 70545-3145-1-10, 70545-964-2-1, 70545-1667-3-1, 58298-3478-1-2, 70545-308-1-4 и 70545-949-1-5 изобщо не се съдържа записване за допустимост или недопустимост, а трети – като 70545-950-1-3 са приети за недопустими и от двете администрации без обяснение, макар други идентични и описани по-горе да са счетени за допустими.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Няма данни кога е връчено процесното уведомително писмо. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали актът е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същият с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган-изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната

агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и същият е постановен в противоречие със закона.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе.

Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и кръстосани проверки по заявените с У. 25/060411/58184 за подпомагане площи по СЕПП и СНДП, като се е установило наличие на необработваеми площи и площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Аналогични са разпоредбите и на чл. 47, ал. 2, т. 4 и 6 от ЗПЗП.

При извършените административни проверки е установено наличие на площи,

излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 9, ал.1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;
2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

Видно от заключението на вещото лице, което съдът кредитира като неоспорено от страните действително са налице необработени площи, попадащи извън допустимия слой. Техния брой и размер обаче, съпоставени с останалите доказателства по делото и най-вече с писмо от МЗХ, което има правомощия да разчита ЦОФК и определя допустимия за подпомагане слой, категорично се разминава с описаното в оспорения акт като брой и размер, а и като фактически основания, както ще стане ясно по-долу.

При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. Жалбоподателят е попълнил "Декларация за изясняване на принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин", към която е приложил документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване на застъпените площи. Съдът обаче при преглед на съдържанието на оспорваното писмо не може да установи от коя част от съдържанието му се установява наддекларираната земеделска земя, за която се отказва субсидия поради това, че същата е заявена при застъпване от няколко кандидата и как са разрешени застъпванията между заявителите. По делото ответникът е представил на електронен носител документи на жалбоподателя и останалите лица със застъпвания, но съдът не може да изследва този факт, доколкото той по никакъв начин не е отразен в оспореното писмо. Съгласно чл. 17 ал.6 от Наредба № 5/2009г: Когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по [чл. 2а, ал. 2](#), доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, и когато никой от кандидатите не е предоставил такива документи, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по [чл. 18](#) отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати и им налага санкции съгласно [чл. 58 от Регламент № 1122/2009](#). В процесните таблици, част от оспорваното писмо, в графа „площ на застъпване, което не е отстранено” и за двете мерки са изписани 0.00ха. Дори и да е било налице такова застъпване това е констатирано единствено в изслушаната експертиза, която не може да допълва с фактически основания оспорения акт. От текста на оспорваното писмо не се установява констатираното застъпване, нито по какъв начин е разрешено.

Трябва да се има предвид и практиката на Върховния административен съд, който в свое решение по административно дело № 4667/2012 Г., IV ОТД. НА ВАС посочва, че

в нормата на чл. 37 от ЗПЗП са уредени два самостоятелни вида проверки - административни проверки чрез интегрираната информационна система и проверки на място чрез инспекция на земеделското стопанство или методи за дистанционно наблюдение. Попълването им е необходимо, доколкото общият размер на отказаната за подпомагане площ по колона 7 се формира на базата на наложените намаления съгласно [чл. 37 от ЗПЗП](#). В същото време в словесната част на писмото липсват каквито и да било данни за извършени проверки на място или установени застъпвания, което се разминава с представените по преписката доказателства, от които е видно, че такива са извършвани и установени. Ето защо, съдът намира, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на оспорвания акт, свързани с липса на мотиви, като в хода на производството се установяват факти, които не съответстват на изложените такива в писмото.

При извършена проверка за правилно приложение на материалния закон, съдът приема следното:

За СЕПП: С Наредба № 5 от 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища се уреждат критериите за класифициране на земеделските площи; общите и специални условия за допустимост за подпомагане на земеделските площи; общите и регионални критерии за постоянни пасища; условия за допустимост за подпомагане на постоянните пасища; допустимите за подпомагане елементите на заобикалящата среда и пр. Същата наредба определя кои земи са земеделски и кои не са земеделски площи по смисъла на наредбата; дава легални дефиниции на понятия като използвана земеделска земя и обработваема земя, постоянно пасище, трайни насаждения и пр. Съгласно чл. 8 от Наредба № 5/2010г за условията за допустимост ...: Допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл.1, ал.2 е частта от използваната земеделска площ по чл.3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция, като съгласно ал.2 площите по ал.1 се включват в системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, като специализиран слой на площи в добро земеделско състояние. Чл. 9 от Наредбата определя коя използвана земеделска земя е в добро земеделско състояние. Съгласно чл. 12 от Наредбата, заявените за подпомагане, в общото заявление за подпомагане за конкретна година площи, които не отговарят на условията за добро земеделско състояние по чл.9, чл.10 и чл.11 не подлежат на подпомагане и при условията на Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (ОВ L 316/65/2.12.2009г.) / Регламент (ЕО) № 1122/2009 / тяхното заявяване се санкционира.

При извършена проверка, съдът констатира, че ответникът в оспорваното писмо е изписал под таблиците по двете схеми /СЕПП и СНДП/ всички

основания за недопустимост на земите за подпомагане, без от съдържанието на таблицата да стане ясно конкретното основание за това за всеки от имотите. В действителност, за СЕПП приложима е нормата на чл. 43 ал.3 от ЗПЗП. Липсва обаче посочване за всеки от имотите коя е конкретната точка от алинеята с оглед констатираната нередовност. Съответно за СНДП приложима е разпоредбата на чл. 47ал.2 от ЗПЗП, но отново липсва точно посочване на порок за всеки от имотите. Съотнесени към събраните в хода на съдебното производство доказателства за налични застъпвания, които не са отразени в таблицата, съдът приема, че липсва единство на фактически и правни основания за издаване на оспорвания административен акт.

Неоснователно е възражението на оспорващия, че административният орган извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място, за извършването, на които следва да съставя доклад, с който да запознае жалбоподателя. В случая са констатирани недопустими за подпомагане площи чрез проверка, извършена чрез дистанционно проучване по смисъла на чл. 35, §1, б. „а“ от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията чрез фотоинтерпретация на заснемане от въздух на всички земеделски парцели по заявлението на жалбоподателя. За констатираните нередности не е съставен контролен доклад и жалбоподателят не е уведомен за него съгласно чл.32,§2 от посочения регламент. Трябва да се има предвид и изложените по-долу мотиви.

Първо, на жалбоподателя е предоставена възможност да се запознае с определения слой „допустими площи“ за 2011г. и да подаде възражение срещу него преди издаване на процесния акт. При извършена проверка на електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър“, подменю „Новини“, „Архив новини“, съдът констатира, че на 06.01.2012г. е публикувано съобщение със следния текст:

„От 06.01.2012 г. до 20.01.2012 г. всички кандидати за подпомагане могат да се запознаят със специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, както и евентуално да подадат възражения за обхвата му, по отношение на заявените от тях за подпомагане земеделски площи за 2011 г.

Запознаването на кандидатите със заявените от тях площи (блокове на земеделско стопанство), които изцяло или частично попадат извън специализирания слой може да се извърши чрез интернет страницата на ДФ „Земеделие“, секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания“. Запознаване с географския обхват на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ може да се извърши в която и да е общинска служба по земеделие в рамките на областта, в която се намират заявените от кандидата площи. До 20.01.2012 г. могат да се подават възражения по предварително одобрен образец срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ по отношение на конкретни негови части. Възраженията се генерират автоматично от секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания“ от интернет страницата на ДФ „Земеделие“ след като земеделският стопанин е избрал за кои части да подаде възражение. Генерираните и разпечатани възражения по образец се подават до Областна дирекция „Земеделие“ по постоянен адрес или адрес на управление на кандидатите за подпомагане, самостоятелно или

със съдействието на служители на ОСЗ. Възражението се подписва от кандидата, който следва също така да попълни саморъчно и адреса на областната дирекция „Земеделие“, чрез което се подава възражението. Всеки кандидат ще има възможност да генерира и подаде и последващи възражения (по образец), които да допълват първоначалното подаденото такова (тоест впоследствие да се включат и БЗС, които първоначално не са били избрани). Не подлежат на разглеждане възражения, които не са подадени съгласно изискванията на заповедта, тоест не са подадени в срок и/или не са по образец, генериран от секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания“ от интернет страницата на ДФ „Земеделие“. Няма да се разглеждат и постъпили възражения относно площи, които са били проверени за кампания 2011 г. от страна на Технически инспекторат на Разплащателната агенция, тъй като за тези случаи одобрението на подпомагането се базира на резултатите от тези проверки, а не на данните от специализирания слой. Във връзка с подадените възражения ще се извършат необходимите проверки и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ ще бъде актуализиран, в случаите когато бъде установена техническа грешка или е пропуск в него. Потвърждаването или изменението на обхвата на слоя „Площи, допустими за подпомагане“ се осъществява само на екран, по ортофотозаснемане 2011 или спрямо констатациите от протоколи от всички типове теренни проверки, извършени от структурите на МЗХ за кампания 2011. Изменението на обхвата на специализирания слой може да бъде както в посока включване в него на определени площи, така и в премахване на такива. Въз основа на така актуализирания специализиран слой Разплащателната агенция ще направи преизчисления на извършените плащания по схеми и мерки за подпомагане на площ. Разплащателна агенция ще изплати допълнителни субсидии на земеделските стопани, при които първоначално е изплатено по-малка сума.”

От това съобщение става ясно, че жалбоподателят е бил уведомен за настъпилите изменения в допустимите площи на парцелите, за които е кандидатствал, и е имал възможност да направи възражение срещу тях. По делото няма данни да е подал такова, поради което и не е обсъждана евентуална промяна в допустимия слой на площите, подходящи за подпомагане относно посочените от него парцели.

Второ, при извършените административни проверки при подаване на заявлението са констатирани площи, излизащи извън допустимите за подпомагане.

Трето, в рамките на съдебното производство жалбоподателят има възможност да защити правата си като докаже, че процесният отказ е незаконосъобразен и установи, че в заявените от него площи няма участъци извън допустимия за подпомагане слой. Такова доказване жалбоподателят е провел, а приетата по делото СТЕ потвърждава констатациите от процесното уведомително писмо по отношение на площите, излизащи извън допустимите за подпомагане само частично.

Не може да се приеме доводът, че административният орган е следвало да извърши проверка на място, тъй като съгласно чл. 37, ал.3 от ЗПЗП разплащателната агенция всяка година проверява на място най-малко 5 на

сто от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. По делото няма данни заявлението за подпомагане на жалбоподателя да е оценено като рисково и да е попаднало в тези 5%, подлежащи на проверка на място. Поради това подобна проверка зависи от преценката на административния орган и е въпрос на целесъобразност.

При констатираните до тук противоречия с процесуалния и материалния закон, съдът намира, че следва да отмени процесното УП с И.. № 02 - 250 - 2600/4434/21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – РА. След влизане на решението в сила, преписката следва да се изпрати на ответника – изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” за ново произнасяне по заявлението на [фирма], със седалище в [населено място] при спазване на процедурата по издаването му и нова проверка на допустимите за подпомагане площи. Произнасяне от страна на съда по същество е невъзможно, предвид естеството на акта и тъй като не са осъществени всички необходими административно-производствените действия. При новото произнасяне административният орган следва да има предвид даденото по-горе тълкуване на приложимите правни норми.

По отношение на претендираните от жалбоподателя в жалбата разноски – 200 лв. за адвокатски хонорар по приложено пълномощно, 200 лв. - възнаграждение на вещо лице и 50 лв. държавна такса, съдът счита, че на жалбоподателя следва да се присъдят разноски общо в размер на 450 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с И.. № 02 - 250 - 2600/4434/21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – РА по жалба на [фирма], със седалище в [населено място].

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне в 14 дневен срок след съобщението за влязлото в сила решение, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на [фирма], със седалище в [населено място], сумата от 450 лева /четиристотин и петдесет лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: