

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1801** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на здравеопазването на Р.България – редовно призован, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма] срещу Сертификат № 28/02.02.2021 г., издаден от министъра на здравеопазването на Р.България, В ЧАСТТА, в която е отразено, че поради установено високо съдържание на флуорид, минералната вода, добивана от водоземно съоръжение каптиран естествен извор Ч. чешма, находище Х., в [населено място], се определя като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 02.03.2021 г.

Адв. И. – Поддържам жалбата. По делото е приета административната преписка, в която се съдържат доказателства относно издаването на сертификата. Има доказателства, които сочат съдържание на флуорид 4.6, което е под нормата установена в приложение № 3 към чл.6 ал.1 от Наредбата за изискванията към бутилиране на минерални, изворни и трапезни води. Въз основа на тази доказателства може да се състави извода, че водата е безопасна за употреба. Приложили сме по делото становище относно ползването на минерална вода Ч. чешма, в което се казва, че минералната вода може да бъде използвана без ограничения за питейни и други цели. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ц. – Оспорвам жалбата. Представям сертификат № 28/07.12.15 г., който е предхождащия сертификат. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. - Противопоставям се по приемането му. Считаю, че същия е неотнoсим към настоящия спор, с изтекла валидност е.

Представения сертификат съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъде ценен е въпрос по същество, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** представения сертификат.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана, и да отмените оспорения сертификат от 02.02.21 г. по съображения, които съм изложила в жалбата и писмена защита, която представям. Моля да приемете, че липсват материално правни и нормативни предпоставки за съставяне на оспорваната от нас оценка в сертификата. Всяка констатация извън това съдържание се явява незаконосъобразна. Противоречи на приложение № 3 към чл.6 ал.1 от Наредбата за изискванията към бутилиране на минерални, изворни и трапезни води. Моля да ми присъдите направените по делото разноски по списък, който представям.

Юрк. Ц. – Моля да приемете, че жалбата е неоснователна. Считаю, че изложените изводи, че водата от извор Ч. чешма е безопасна за ежедневна употреба не е удостоверен със сертификата. Несъстоятелни са изводите за липса на компетентност на министъра здравеопазването да включи в сертификата препоръката, че водата не е подходяща за ежедневна употреба. Това заключение е направено в състав на сертификата, където са дадени за количественото съдържание на съответните елементи и всъщност заключението интерпретира тези цифрови данни. То не се съдържа в частта, която е в свойства, където се посочват лечебно-профилактичните свойства на водата. Считаю за неоснователни доводите на жалбоподателя за издаване на акта при несъобразяване с целта на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. – Моля да ми дадете възможност да посоча конкретна наредба, в която са определени нормите на флуорид в минералната вода, които са много по-високи.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: