

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5030** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ИЩЕЦЪТ – „Варуна“ АД – редовно уведомен, представлява го адв. Ц., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представляват го юрисконсулт М., с налично по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор В..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице В. Г. П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 13.04.2023 г. допълнително заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Вещото лице В. Г. П., със снета по делото самоличност, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представила съм допълнително заключение в срок и го поддържам.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 100 лева. Издаден бе РКО.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази доказателствата по делото и процесуалните изявления на страните, приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Моля да уважите предявените искиове, като съобразите допуснатото изменение на иска, което направихме в миналото съдебно заседание, както и установяванията на вещото лице, съобразно приетата днес допълнителна експертиза. Считам, че исковите са доказани по основание и размер, като са налице всички елементи на фактическия състав на чл. 1 ЗОДОВ. Моля да имате предвид, че ако не съществуваще незаконосъобразната т. 7, както и последващите Решения Ц-12 и Ц-14 на КЕВР, би била приложима т. 2 от Решение Ц-10. Моля да вземете предвид Решение № 8999/14.10.2022 г. на ВАС, с което е прогласена нищожността на Решение Ц-12. Разпоредбите на Съда са ВЕЦ-овете да бъдат разпределени, съобразно хидроенергийните им характеристики – нещо, което твърдим и ние от самото начало на процеса. Тук моля да имате предвид, че не се касае за цени, утвърдени от Съда, напротив – Съдът съвсем ясно е посочил своята теза, че това са цени, които КЕВР е определила и които са законосъобразни, тъй като са влезли в сила. Моля да имате предвид, че след постановяването на цитираното от мен решение, има постановени пет решения на ВАС, които са еднопосочни и уважават нашите претенции. Решенията на ВАС са по адм дела: № 11963/2022 г., № 9257/2022 г. и № 11471/2021 г. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите без уважение исковите за обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно с дължимата законна лихва и този за разноски, като неоснователни на посочените от ищеца фактически и правни основания. Моля да вземете предвид и направеното от КЕВР възражение за погасени по давност вземания за лихви, така както се установи от допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза. Не се доказаха предпоставките за реализиране на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ. Във връзка с посоченото от ищеца решение на ВАС за обявяване на нищожността на Решение Ц-12 и преразпределение на ВЕЦ-ове в други групи – ищецът не доказа, че реално ВЕЦ-ът попада в друга група и в тази връзка не доказа, че са изменени договорните изменения между крайния снабдител, който изкупува електрическата енергия, респективно Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, който изплаща премиите, във връзка с прекатегоризиране и получаване на друга по-висока цена. В тази връзка не се доказа и настъпила реална вреда. Това са чисто хипотетични твърдения на ищеца. Не е налице и причинна връзка между отменения акт на КЕВР и настъпили вреди. Преобладаващата практиката на ВАС е, че подобни искиове са неоснователни. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковите, като неоснователни и недоказани.

Адв. Ц. (реплика): Моля да имате предвид, че си поддържаме становището, че въпросът, поставен от ответника към допълнителната експертиза е абсолютно неотносим, тъй като Решение Ц-14 има обратно действие, така че обхваща и този период, и по никакъв начин не би могло да се счете, че това не са вреди от това решение и са погасени по давност. По отношение казаното за практиката – моля да имате предвид, че абсолютно не е вярно. Действително решенията в общи линии бяха почти поравно, преди прогласяване нищожността на Решение Ц-12 и особената предпоставка, че този път преписка не бе върната от КЕВР и то неслучайно. ВАС съвсем съзнателно осъзна, че над десет години КЕВР не може да раздели тези ВЕЦ-ове по друг критерий. След постановяване на нищожността са постановени пет други съдебни решения, които са изцяло в наша полза.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: