

РЕШЕНИЕ

№ 5188

гр. София, 02.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **599** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 8, ал. 6 от Постановление № 393 на Министерски съвет от 22.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности /К.-2008 на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04 /ПМС № 393 от 22.11.2021 г. /, във връзка с чл. 113, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадена чрез управителя Д. В. С., против Заповед № Т-РД-27-271 от 13.01.2022 г., издадена от министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-05-1020, подадено от [фирма] в рамките на обявената в изпълнение на държавна помощ SA. 100427 (2021/N) от 08.11.2021 г. схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ВГ-176789478-2021-05 –"Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по К. 2008 на НСИ 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04", както и е отказано предоставянето на финансова помощ на дружеството, поради установена недопустимост на кандидата.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт по съображения за издаването му в противоречие с материалноправните разпоредби и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Според жалбоподателя дружеството е малко предприятие и не е предприятие в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, т. 18 от Регламент /ЕС/ № 651/2014 на Комисията за обявяване на някои категории помощи съвместими с вътрешния пазар. Сочи се, че на 15.12.2021 г. в С. дружеството е получило въпрос от Оценителта комисия с искане да бъдат потвърдени декларираните обстоятелства във формуляра т. 6 „Е-Декларации“ по отношение на „декларация за затруднено положение“. От полученото разяснение е станало ясно, че малко предприятие, което не е в затруднено положение трябва да отбележи опция на отговор „Неприложимо“. В подаден в срок отговор от 16.12.2021 г. е коригиран формулярът съгласно указанията на оценителната комисия, който същата е следвало да вземе предвид по арг. от т. 11 от Насоките за кандидатстване. По тези съображения жалбоподателят счита, че твърдението в оспорената заповед, че дружеството е декларирало следното „НЕ (не попадам в изброените обстоятелства) е невярно. С оглед последното, постановеният отказ за предоставяне на БФП се явява незаконосъобразен, доколкото Министърът на туризма, съответно назначеният от него помощен орган не са се съобразили с всички факти и обстоятелства, събрани в хода на образуваното производство, при все че същите са изискани изрично и в допълнение на първоначално подаденото заявление. Претендира се отмяна на оспорената заповед.

В проведеното по делото открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, чрез управителя С., поддържа жалбата. Уточнява, че [фирма] е малко предприятие, което не е в затруднение и отговаря предвидените критерии за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от 9462 лева. Моли за отмяна на акта и присъждане на разноски за платена държавна такса в размер на 1328 лв.

Ответникът - Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. По делото е представено писмено становище /л. 143-145/ от процесуалния му представител, с което последният оспорва жалбата като неоснователна и излага подробни съображения за законосъобразност на обжалвания акт. Отправя се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като същевременно в условията на евентуалност се прави и възражение за прекомерност на претендирано от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се явява, не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят в настоящото производство - [фирма] е кандидат по обявената схема за подпомагане, като е подал в С. заявление вх. № ВГ-176789478-2021-05-1020, съответно проектно предложение – електронен формуляр за кандидатстване. По делото са приложени от страна на жалбоподателя както първоначално подаденият от него формуляр /л. 150-161/, така и втори – коригиран формуляр /л. 164-175/.

В първоначалния формуляр в частта "Е-декларации" относно критерия по чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., съответно по т. 6. 5 от Раздел 6 на Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на БФП по схема ВГ-176789478-2021-05, в колона четвърта–"потвърждавам декларираната информация", е отбелязано "НЕ (не попадам в изброените обстоятелства)".

На 15.12.2021 г. чрез С. дружеството е получило уведомление за установени нередовности по подаденото от него заявление /л. 162-164/ - неоспорено от ответника. Указано е, че следва да бъдат потвърдени декларираните от него обстоятелства във Формуляра в т. 6 „Е-декларации“ по отношение на ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ЗАТРУДНЕНО ПОЛОЖЕНИЕ – Е В ЗАТРУДНЕНО ПОЛОЖЕНИЕ, като са изброени следните варианти: „ДА“ /попада в изброените обстоятелства/; „НЕ /не попада в изброените обстоятелства/ и „Неприложимо /не съм микро или малко предприятие / или /микро или малко и не е в затруднено положение/, което означава, че предприятието е средно или голямо и за него това обстоятелство е неприложимо или означава, че предприятието е микро или малко и същото не е в затруднено положение и за него това обстоятелство е неприложимо.

Така в изпълнение на указанията на оценителната комисия на 16.12.2021 г. [фирма] е изпратило коригиран формуляр /л. 164-175/ в частта "Е-декларации" относно критерия по чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., съответно по т. 6. 5 от Раздел 6 на Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на БФП по схема BG-176789478-2021-05, като в колона четвърта—"потвърждавам декларираната информация" /л. 172/, е отбелязано "НЕПРИЛОЖИМО (не съм микро или малко предприятие или микро или малко и не е в затруднено положение)".

Същевременно от страна на ответника и като част от представената по делото административна преписка е приложен само един електронен формуляр за кандидатстване /л. 31-42/, който по съдържание е идентичен с този на коригирания от жалбоподателя формуляр /л. 164 – 175/.

С оглед представената по делото хронология и вземайки предвид неоспорените от ответника доказателства, визираното уведомление касае именно първоначално подадения от жалбоподателя електронен формуляр, който съответно в резултат на уведомлението е коригиран, като е подаден нов такъв с отбелязване „Неприложимо“ съобразно указанията дадени оценителната комисия.

Следва да се има предвид, че съгласно Инструкция за попълване на формуляра за кандидатстване /част от адм. преписка/ на л. 127 като ВАЖНО! е отбелязано следното: „Допустими кандидати са и Предприятия, които към 31.12.2019 г. са микро или малки и към 31.12.2019 г. не са в затруднено положение. В указанията за кандидатстване и правилата за предоставяне на безвъзмездни средства по схемата в т. 6 са посочени допустимите кандидати, като с индекс 1 /л. 103/ изрично като допустими кандидати са отбелязани и Предприятия, които към 31.12.2019 г. са микро или малки и към 31.12.2019 г. не са в затруднено положение.

След извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта на подадените проектни предложения, оценителната комисия е приела, че проектното предложение на [фирма], следва да бъде отхвърлено като недопустимо по процедурата и същото е включено в списъка на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс – Списък на отхвърлените заявления /приложен CD-R/. В съдържащия се по делото оценителен лист /л. 43-61/, в частта относно Критерий за допустимост № 5 , а именно обект на проверка е критерий по чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС, оценителят е поставил „НЕ“, т.е. кандидатът не попада в критерия за допустимост.

По делото е налична докладна записка от председателя на оценителната комисия с изх. №Т-93-00-3786 от 30.12.2021 г., към която са приложени проект на оценителен доклад, проект на заповед за одобрение предоставянето на БФП, протоколите от

работата на оценителната комисия, както и съответните списъци на одобрени, отхвърлени и дублиращи се заявления. Със своя заповед № Т-РД-16-332 от 30.12.2021 г. /л. 87 – 88/ Министърът на туризма е одобрил предоставянето на БФП за кандидатите по приложения към заповедта списък на заявленията, одобрени за финансиране.

С оспорената в настоящото съдебно производство заповед № Т-РД-27-271 от 13.01.2022 г. на Министъра на туризма /л. 16-17/, на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 8, ал. 3 във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. във връзка с чл. 112, ал. 1 и чл. 113 от ЗДБРБ за 2021 г., Нотификация на ЕК по схема за държавна помощ SA. 100427 (2021/N) от 08.11.2021 г. и т. 6 "Допустими кандидати", подт. 6. 5 от Указанията за кандидатстване е отхвърлено заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-1020, подадено от [фирма], като на кандидата е отказано предоставянето на БФП по обявената схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG-176789478-2021-05 – "Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по К. 2008 на НСИ 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04". От фактическа страна обжалваният акт се основава на съображенията на Оценителната комисия, обективирани в Оценителния лист, като е посочено, че след извършената проверка по подаденото заявление и деклариранията в него от кандидата данни, се установява, че същият не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост по т. 6 "Допустими кандидати", подт. 6. 5 от Указанията за кандидатстване и Критерий № 5 от Раздел III, Група – "Критерий за допустимост на кандидатите" от Оценителен лист /Приложение 1 към Указанията/, а именно: във формуляра за кандидатстване кандидатът е декларирал "Не /не попадам в изброените обстоятелства/". В тази връзка от административния орган е направен извод за наличието на несъответствие с предварително поставените условия, което налагало заявлението да бъде отхвърлено като недопустимо, като на [фирма] бъде отказано предоставянето на БФП.

Като доказателства по делото са приети документите, съдържащи се в образуваната административна преписка по издаване на оспорената заповед.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат на обжалваната заповед, в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл. 8, ал. 6 от Постановление № 393 на Министерски съвет от 22.11.2021 г., е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В чл. 112 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. / Обн., ДВ, бр. 104 от 8.12.2020 г., в сила от 1.01.2021 г. / е предвидено целево предоставяне, под формата на държавна помощ, на безвъзмездни средства в общ размер до 30 000 000, 00 лв. в подкрепа на предприятия от туристическия сектор, упражняващи дейности с кодове 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04 по К. 2008, които са засегнати от спад на оборота през 2020 г. с най-малко 30 на сто в сравнение с оборота през 2019 г. Като изначално условие е въведено, че средствата се разпределят на пропорционален принцип спрямо броя на подадените заявления за подпомагане и реализирания оборот през 2019 г., но не повече от 20 на сто от реализирания оборот през 2019 г. В чл. 113, ал. 1 от закона е посочено, че средствата се предоставят при условия, критерии и ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на туризма, а в ал. 2

е разписано, че същите средства се изплащат след получаването на положително решение от Европейската комисия за съвместимостта на помощта с вътрешния пазар въз основа на чл. 107, параграф 3, буква "б" от Договора за функционирането на Европейския съюз.

С Постановление № 393 на Министерски съвет от 22.11.2021 г., прието на основание чл. 113, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., са определени условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятията, упражняващи някоя от дейностите с посочените в чл. 112, ал. 1 от ЗДБРБ за 2021 г. кодове от К. 2008, като са възпроизведени и останалите условия, съдържащи се в чл. 112, ал. 1 – 3 от същия закон. В чл. 2 от постановлението е записано, че мярката представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно т. 3. 1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и на 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и С (2021) 564 от 28 януари 2021 г., и е със срок на действие до 31 декември 2021 г. В чл. 4 е посочено, че администратор на конкретната държавна помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи се явява министърът на туризма.

В чл. 6, ал. 2 и 3 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. се съдържа изрично посочване на отделните допустими, съответно недопустими кандидати по мярката, чрез детайлно формулиране на конкретни условия към юридическия статут, финансово и икономическо състояние на предприятията. В чл. 7 е предвидено, че отварянето на схемата и кандидатстването по същата се извършва в Системата за управление на националните инвестиции /С./, като кандидатите следва да попълнят и подадат по електронен път уеб базиран формуляр, в който да представят данните, съответно декларират обстоятелствата по чл. 7, ал. 4 от постановлението. Сред визираните обстоятелства е това, съдържащо се в т. 12, а именно, че: представляваното от кандидата дружество е микро - или малко предприятие /по смисъла на приложение I към Общия регламент за групово освобождаване/, което към 31 декември 2019 г. е било в затруднено положение, при условие че: а) не е предприятие, което е получило помощ за оздравяване и все още не е възстановило заема или не е прекратило гаранцията, или е получило помощ за реструктуриране и все още е обект на план за реструктуриране и б) не е предприятие, което е в процедура по несъстоятелност или отговаря на критериите на своето вътрешно право, за да бъде обект на такава процедура по искане на неговите кредитори. Декларирането на това обстоятелство е функция от поставеното в чл. 6, ал. 2, т. 5 от постановлението условие за допустимост на кандидатите по утвърдената схема за подпомагане, което съответно следва да бъде покрито от тях.

По-нататък детайлно е разписан редът за разглеждане на заявленията от нарочно определена за целта комисия, както е и регламентиран начинът за предоставяне на БФП, съответно и постановяването на откази, респективно тяхното съдебно оспорване.

В изпълнение на § 3 от ЗР на ПМС № 393 от 22.11.2021 г. със своя заповед № Т-РД-16-305 от 19.11.2021 г. /л. 97-98/ министърът на туризма е утвърдил Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схема BG-176789478-2021-05 /л. 99-119/, неразделна част от които са оценителен лист,

съдържащ критерии и методология за оценка на подадените заявления, както и инструкции за попълване на формуляра за кандидатстване /л. 120 – 150/, като е разпоредил същите да бъдат публикувани в С.. Видно от заповедта, е указано схемата да бъде отворена за кандидатстване на 19.11.2021 г. След извършена от съда служебна проверка се констатира, че указанията в действителност са публикувани на официалната електронна страница на С., с което същите са станали публичнодостъпни - <https://enims.egov.bg/bg/s/Procedure/InfoEnded/49de7d10-e862-4b46-84db-c7564ced91e3>.

От една страна Указанията възпроизвеждат изцяло условията и изискванията, съдържащи се в чл. 112 от ЗДБРБ за 2021 г., съответно тези в ПМС № 393 от 22.11.2021 г., а от друга - детайлно описват реда за кандидатстване - попълване и подаване на електронния формуляр. В т. 11. 3 от указанията е посочено, че предварителният контрол по схемата за държавна помощ се осъществява от министъра на туризма, като са изброени и източниците на информация – Национален туристически регистър, Национален статистически институт, Национална агенция за приходите, Столична община и общините по регистрация на всяко предприятие. Ясно е разписано, че при несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация последните се приемат за достоверни.

По делото е налична и заповед №Т-РД-16-313 от 29.11.2021 г. на министъра на туризма /л. 18-25/, с която на основание чл. 8, ал. 1 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. е определен съставът на оценителната комисия за проверка на подадените по схемата заявления, както и изискванията към членовете ѝ. Разписани са и правомощията на помощния орган досежно действията по извършване на оценка за административно съответствие и допустимост на заявленията, като е регламентиран и съответният алгоритъм, по който следва да се развие същинското производство. Описан е и методът за пропорционално разпределение на финансовия ресурс. В раздел III, т. 1 от заповедта е посочено, че оценката се извършва изцяло съгласно утвърдените критерии в оценителния лист, които от своя страна пък препращат към определените източници на информация. Същевременно съгласно раздел III, т. 2 от заповедта, когато при извършване на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя 7-дневен срок за тяхното отстраняване., като оценителната комисия може да изисква само веднъж отстраняване на нередовности по подадено заявление. Съгласно т. 6 от заповедта председателят, секретарите и членовете на оценителната комисия с право на глас, на които е възложена оценката за административно съответствие и допустимостта, съставят Протокол № 1, като в т. 9 е указано, че след приключване на оценката за административното съответствие и допустимостта оценителната комисия изготвя отделен списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс, с посочени основания за това. За извършеното пропорционално разпределение на финансовия ресурс се съставя Протокол № 2, към който се прилагат Списък на заявленията, които се предлагат за финансиране, Списък на заявленията, които се предлагат за отказ, и Списък на оттеглените/дублиращи се заявления.

Със заповедта е определен срокът за работа на комисията - от 30.11.2021 г., 10. 00 ч. до 30.12.2021 г., 23. 59 ч., като срокът за оценка на административното съответствие и допустимостта приключва на 23.12.2021 г. в 23. 59 ч.

Оспорената в настоящото производство заповед № Т-РД-27-271 от 13.01.2022 г. е постановена от материално компетентен административен орган – министъра на туризма, доколкото в чл. 4 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. изрично е посочено, че администратор на конкретната в случая държавна помощ, съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи е министърът на туризма, а съобразно чл. 8, ал. 6 във връзка с ал. 3 от същото постановление отказите на административния орган се обжалват по реда на АПК. В правомощията на последния следователно е и да постанови акт, от вида на процесния, с който да откаже предоставянето на помощта, който акт подлежи на съдебен контрол по реда на АПК пред компетентния административен съд. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание, при посочване на фактическите и правни основания за постановения отказ да бъде предоставена БФП по подаденото от [фирма] проектно предложение.

Съдът обаче, констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на съществените такива, обуславящи отмяна на оспорения акт на това основание.

С оглед нормативно установения ред за провеждане на процедурата по предоставяне на БФП в рамките на обявената в изпълнение на държавна помощ SA. 100427 (2021/N) от 08.11.2021 г. схема BG-176789478-2021-05 – "Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по К. 2008 на НСИ 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04", заинтересованите кандидати следва да подадат в С. по електронен път уеб базиран формуляр за кандидатстване, съдържащ данните и обективиращ в декларативна форма обстоятелствата по чл. 7, ал. 4 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. Както бе посочено по-горе, подадените проектни предложения /формуляри/ подлежат на проверка за административно съответствие и допустимост, реализирана в рамките на осъществяван предварителен контрол. В тази връзка надлежно определената от министъра на туризма оценителна комисия извършва съответните действия по проверка на съответствието, като ползва както определени външни източници на информация, така и данните съдържащи се във формулярите на кандидатите. Очертаната компетентност на помощния орган предопределя способите за събиране на относимите факти и обстоятелства, необходими в крайна сметка за извършването на обективен и ефективен анализ по отношение покриването на предварително утвърдените критерии от кандидатите, а от там способства за формиране и на крайния извод на решаващия орган относно правото на БФП. Безспорно е, че законодателят е придал особена тежест на декларираните от самите кандидати обстоятелства, като с оглед фундаменталната цел на схемата, изразяваща се в своевременно предоставяне на парични средства за подпомагане на туристическия бранш, възприетият подход е оправдан. Това обаче не изключва общоприложимите в административния процес принципи,

повеляващи административните актове да бъдат издавани тогава, когато са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за конкретния случай, като всички събрани служебно или по инициатива на страната доказателства се проверяват и преценяват от административния орган поотделно и в тяхната съвкупност.

В случая по делото не се спори, че кандидатът [фирма] първоначално е подал електронен формуляр, който очевидно с оглед извършеното деклариране в частта му, отнасяща се до въведения в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., съответно в т. 6 "Допустими кандидати", подт. 6. 5 от Указанията за кандидатстване критерий е водел до определена недопустимост на предложението. От друга страна като част от административната преписка отвеникът представя именно коригирания вариант на формуляра за кандидатстване. Оценителната комисия е упражнила правомощието си да изпрати уведомление до кандидата за установени нередовности и да определи 7-дневен срок за тяхното отстраняване, като е посочила установено от нея несъответствие, а именно - некоректно декларирано обстоятелство във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. Т. е. помощният орган е установил пропуск, който има съществено отношение към извършваната от него проверка, и е дал конкретни указания за неговото отстраняване в хода на образуваното вече административно производство. В този смисъл подаденият от кандидата, коригиран в съответствие с дадените указания, електронен формуляр, съдържащ относими към производството факти и обстоятелства, е този, който следва да бъде предмет на извършваната проверка за допустимост.

При това положение е видно, че нито оценителната комисия, нито компетентният административен орган в лицето на министъра на туризма, са съобразили и взели предвид наличните факти и обстоятелства, като в резултат на това издаденият и оспорен административен акт е постановен в нарушение на чл. 35 от АПК, като видно от съображенията, съдържащи се в заповедта, е взет предвид единствено първоначално подаденият от жалбоподателя електронен формуляр. Игнорирано е относимо доказателство, чрез което се установява наличието на конкретни обстоятелства със значимост за претендираното от кандидата материално право.

Допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила съдят намира за съществени, тъй като са се отразили върху съдържанието и разпоредителната част на крайния акт, т. е. при недопускането им би се установила различна фактическа обстановка и материалноправни основания за издаване на акт с различен диспозитив.

Неизпълнението на задълженията по чл. 35 от АПК е достатъчно оспорената заповед да бъде отменена като постановено при непълно изяснена фактическа обстановка. Така допуснатите процесуални нарушения са довели и до нарушаване на материалния закон, тъй като неправилно са приложени разпоредбите, съдържащи материалните предпоставки за допустимост на кандидата, а от там и възможността нему да бъде предоставена заявената БФП. Именно една от тези предпоставки е покриването на критерия, заложен в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., възпроизведен съответно и в Указанията за кандидатстване. Приемайки единствено декларираните

обстоятелства в първоначално подадения формуляр, които очевидно не покриват заложеното изискване, и съответно игнорирайки тези, съдържащи се в коригирания формуляр, административният орган е издал акт, който се явява в противоречие с материалния закон.

Оспорената заповед на министъра на туризма е постановена и в несъответствие с целта на закона.

Целта на утвърдената процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процесната схема BG-176789478-2021-05, представляваща в същността си вид държавна помощ, е директно определена и произтича от нормите на ПМС № 393 от 22.11.2021 г. и чл. 112 и 113 от ЗДБРБ за 2021 г. - мярката е разработена като схема за предоставяне на държавна помощ под формата на безвъзмездни средства за предприятия от туристическия сектор, които изпитват ликвидни затруднения поради COVID-19. Същевременно конкретната цел на производството по предоставяне на БФП и в частност на актовете, с които това производство завършва по отношение на даден кандидат, в т. ч. и постановените откази по смисъла на чл. 8, ал. 3 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., е да бъдат предоставени средства единствено на тези субекти, които покриват изцяло законовите изисквания за предоставяне на финансова подкрепа. В тази връзка и предвид установяванията по делото съдът приема, че с оспорения пред него отказ не се постига нито генералната цел на закона, нито непосредствената цел на предвиденото производство по допустимост и издадения в резултат на това производство правоприлагащ акт, доколкото неправилното и необосновано несъобразяване на относимите доказателства за установяване на релевантните факти и обстоятелства по случая, е довело до неправилно прилагане на материалния закон, а от там и до непостигане на търсения от кандидата благоприятен ефект, който в крайна сметка е израз на преследваната от закона цел.

С оглед изложеното, съдът намира, че жалбата се явява основателна, като са налице основанията по чл. 146, т. 3, 4 и 5 АПК за отмяна на оспорената заповед.

Делото като административна преписка следва да се изпрати на министъра на туризма за ново произнасяне по заявление №BG-176789478-2021-05-1020 на [фирма], тъй като естеството на въпроса не позволява разрешаването му по същество от съда.

Съобразно изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за платена държавна такса в размер на 1328 лева, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №Т-РД-27-271 от 13.01.2022 г., издадена от Министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-1020, подадено от [фирма], ЕИК –[ЕИК], в рамките на обявената в изпълнение на държавна помощ SA. 100427 (2021/N) от 08.11.2021 г. схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG-176789478-2021-05 –"Подкрепа на

предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по К. 2008 на НСИ 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04", и е отказано предоставянето на финансова помощ на дружеството.

ВРЪЩА делото като преписка на Министъра на туризма за ново произнасяне по заявление №BG-176789478-2021-05-1020 на [фирма], ЕИК -[ЕИК], съобразно даденото в мотивите на настоящото решение тълкуване по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерство на туризма да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: обл. С., [община], [населено място], представлявано от Д. В. С. и Ц. С. С., сумата от 1328 лв. /хиляда триста двадесет и осем лева/ - разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: