

РЕШЕНИЕ

№ 6015

гр. София, 27.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря М. Къскабийска, като разгледа дело номер **8551** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс, приложим във връзка с чл.1220а ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Протокол с рег.№ОП-92-КД-43483 от 12.09.2011г., утвърден от заместник министъра на вътрешните работи, за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по специална обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на хардуерни и софтуерни средства за резервиране на връзките към мрежите SISNET и sTESTA, както и защитен достъп до вътрешната мрежа за пренос на данни (МПД) на MBP до външни мрежи”. С оспорения административен акт жалбоподателят [фирма] е отстранен от участие в процедурата, тъй като не бил официално оторизиран партньор за съответната техника и софтуер, предмет на обществената поръчка, както следва: С. блейд сървърни системи – система за управление, блейд сървърно шаси и блейд сървъри.

Жалбоподателят [фирма] оспорва акта като нищожен поради неспазване на установената форма. Счита, че възложителят на поръчката е следвало да издаде отделен краен административен акт, в който да изложи своето решение за отстраняването и фактическите основания, но вместо това той само е утвърдил протокола на комисията по чл.10 от Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки /НВСОП/. Алтернативно, оспорва акта като незаконосъобразен. В тази връзка на първо място твърди, че отговаря на изискването да бъде официално оторизиран партньор на производителя на техниката, за което е представил пред възложителя на

поръчката договор със С. системс, както и присъден от С. сертификат за златен сертифициран партньор за периода октомври 2010 г- октомври 2011г. Жалбоподателят счита, че комисията не е взела предвид представените доказателства и го е отстранила от процедурата в нарушение на чл.9 ал.5 от НВСОП. На второ място твърди, че другият участник [фирма] не е официален оторизиран партньор на С. системс, както и не притежава валидни сертификати за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008, както и система за управление на информационната сигурност ISO/IEC 27001:2005. Счита, че другият участник е следвало да бъде отстранен от процедурата. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Х. и адв.Л.. Претендира разноски за един адвокат.

Ответникът – заместник- министърът на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., оспорва жалбата. Счита, че не са налице твърдените нарушения. Счита, че представените от жалбоподателя документи доказват дългосрочно търговско сътрудничество с производителя на техниката, но нямат значението на документи за оторизация. Твърди, че другият участник в процедурата отговаря на всички изисквания за допустимост и правилно не е бил отстранен.

Заинтересованата страна [фирма] с ЕИК[ЕИК] (старо фирмено наименование [фирма]) чрез процесуалния си представител адв. Н. оспорва жалбата. Счита, че актът е издаден в установената форма и е мотивиран, тъй като с утвърждаването на протокола, мотивите на комисията стават мотиви и на административния акт. Счита, че жалбоподателят правилно е отстранен от процедурата, тъй като не е представил доказателства за оторизация за конкретната техника. В тази връзка твърди, че оторизационните форми се издават от производителя винаги за конкретна техника - възможно е въпреки издаден сертификат за златен сертифициран партньор, производителят да не издаде оторизация за боравене с конкретни блейд сървъри. Твърди, че правният интерес на жалбоподателя се ограничава до оспорване на акта само в частта му относно неговото отстраняване, но не и в частта, в която другият кандидат е допуснат до участие в процедурата. Независимо от това, твърди, че отговаря на всички изисквания на възложителя.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима в частта на акта, с която жалбоподателят е отстранен от по-нататъшно участие в процедурата. Преграждането на възможността на жалбоподателя да продължи участието си в следващия етап на процедурата пряко и непосредствено засяга интересите му, което обосновава правото на жалба. В частта, с която се допуска до участие друг кандидат и се оценява неговото предложение, не се засягат пряко интересите на отстранения. В тази част жалбата е недопустима и не следва да бъде разглеждана.

Разгледана по същество, жалбата срещу отстраняването е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

С Решение № ОП-92-Р-118/26.07.2011г. на заместник- министъра на вътрешните работи е открита процедура по възлагане на специална обществена поръчка (СОП) с предмет: „Осигуряване на хардуерни и софтуерни средства за

резервиране на връзките към мрежите SISNET и sTESTA, както и защитен достъп до вътрешната мрежа за пренос на данни (МПД) на МВР до външни мрежи”. Поръчката се възлага чрез провеждане на конкурс по документи. В т.5.1.2. от решението е поставено изискването кандидатите да бъдат официално оторизирани партньори на производителя за съответната техника и софтуер, предмет на доставката, което да бъде доказано с документи за оторизация. В т.5.2.2. е дадена спецификация на техниката и софтуера, предмет на доставка по поръчката, сред които са и блейд сървърна система за управление, блейд сървърно шаси и блейд сървъри.

Жалбоподателят и заинтересованата страна са подали оферти за поръчката.

С офертата жалбоподателят е представил Сертификат за златен сертифициран партньор за периода октомври 2010г. - октомври 2011г., присъден му от С., както и Споразумение за ЕМЕА Системен интегратор, сключено на 25.07.1996г. и изменено на 10.10.2007г. между С. системс и жалбоподателя.

Със Заповед № ОП-92-3-135/29.08.2011 ответникът е определил състав на комисията, която да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти. Съставът на комисията е определен в деня на отваряне на офертите и в него е включен правоспособен юрист. Комисията е установила, че от представените от жалбоподателя сертификат и споразумение не става ясно дали той е оторизиран партньор на С. за блейд сървърна система за управление, блейд сървърно шаси и блейд сървъри. Председателят на комисията е изискал от производителя на техниката [фирма] да удостовери дали кандидатите [фирма] и [фирма] са оторизирани за техниката, предмет на доставка по поръчката. С писмо изх.№275/07.09.2011г. [фирма] отговаря, че за конкретната процедура официално оторизиран партньор на С. е [фирма]. В хода на съдебното производство жалбоподателят оспори авторството на писмото. С писмо до съда изх.№288/15.11.2011г. управителят на [фирма] сочи, че писмото до МВР е подписано от П. Ж., служител в дружеството на длъжност „Мениджър клиенти II” и отговарящ за клиентите от публичния сектор. Със същото писмо управителят на [фирма] представя по делото всички оторизационни форми и писма за партньорство, издадени на [фирма], като сочи че няма такива, които да са относими към предмета на доставката по поръчката към момента на провеждането ѝ. С права за покупка и продажба на С. блейд сървърни системи [фирма] разполага едва считано от 03.10.2011г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Ответникът е възложител на специална обществена поръчка по смисъла на чл.7 ал.1 т.1 от ЗОП.

Производството по възлагане на специални обществени поръчки е уредено в Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки /НВСОП/.

Определяне на изискванията към кандидатите е въпрос на преценката на административния орган и не подлежи на съдебен контрол.

Не е допуснато нарушение на процедурните правила при назначаване на комисията за провеждане на конкурса. Съгласно разпоредбата на чл.10 ал.1 от НВСОП комисията се назначава в деня на провеждането на конкурса. В разглеждания случай това изискване на закона е спазено. Съставът на комисията също отговаря на изискванията на закона. Решението на комисията е взето в съответствие с представените с офертата доказателства. Изводът, че сертификатът за златен сертифициран партньор и споразумението за системен интегратор не представляват

документи за оторизация, е правилен. Липсата на оторизация за конкретната техника към момента на провеждане на конкурса за поръчката се потвърди и от събраните в съдебното производство доказателства. Съгласно чл.9 ал.5 от НВСОП кандидати, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя, се отстраняват от участие.

Протоколът на комисията е утвърден от възложителя в съответствие с чл.12 ал.4 от НВСОП. Наведените доводи за липса на форма и на мотиви са неоснователни.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в установената форма в съответствие с фактите и на вярното правно основание. Административният акт е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора жалбоподателят няма право на разноски – аргумент от чл.143 ал.1 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу решение за отстраняване от участие в процедурата по възлагане на специална обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на хардуерни и софтуерни средства за резервиране на връзките към мрежите SISNET и sTESTA, както и защитен достъп до вътрешната мрежа за пренос на данни (МПД) на МВР до външни мрежи”, взето с Протокол с рег.№ОП-92-КД-43483 от 12.09.2011г., утвърден от заместник - министъра на вътрешните работи.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] срещу решенията за допускане до участие и класиране на [фирма], взети със същия административен акт.

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] за присъждане на разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: