

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7823** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. П. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете удостоверение за наследници, видно от което доверителката ми е починала на 19.6.2023г. Нейни наследници са А. А. А. – съпруг, и Т. А. А. - дъщеря. Моля същите да бъдат конституирани по делото. Представям пълномощно от наследниците на доверителя ми.

ЯВЯВА се А. А..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Л. СЕМКОВСКА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Л. А. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ПО чл.210 от ЗУТ на СО - РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РНИ20-РД09- 339/07.10.2020 г. НА КМЕТА НА СО - РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД – редовно уведомена, се представлява от юриск. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя

С. П. А. и представените в днешното съдебно заседание удостоверение за наследници и пълномощно от наследниците на починалата в хода на процеса страна, намира, че са налице предпоставките по смисъла на чл. 227 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради което производството по делото следва да продължи с участието на правопримниците на починалата страна.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 227 ГПК вр. чл. 144 АПК на страната на починалата в хода на процеса С. П. А. – жалбоподател, наследниците по закон А. А. А. и Т. А. А..

Адв. Г.: Не възразявам по нередовната процедура по призоваване на новоконституираните страни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 20.06.2023 година съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-оценителната експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 53-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Не задавам въпроси съм оценителни експертизи.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме

доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски в полза на доверителите ми. Оценката, която е дадена в така наречената процедура по оценка, извършена от ответника, е неадекватна и не отговаря на действителните стойности, нито като сравнителен анализ, нито като оценка на вещна стойност. Моля да приемете СОЕ за далеч по- адекватна. Посочени са договори за отчуждаване на частни земеделски имоти в абсолютно същия район, в същия тип в полза на общината. Тези договори са направени в процесния период. Цената е петнадесет лева, спомням си ги добре тези договори, както така си спомням, че в същия период има и по-високи цени за отчуждаване – двадесет лева за тангента, петнадесет евро изкупува земеделските земи, но с цел икономия и процесуално време не възразих за експертизата, така че моля да я приемете. Тя е малко по-справедлива в цената, отколкото е определената от ответника. Моля да я съобразите в този смисъл.

Ю.. В.: Макар и законосъобразно извършена, става дума не за отчуждаване право на собственост, а за учредяване на сервитут, доколкото правото на собственост не се губи от жалбоподателите. Експертизата да бъде приета. Предоставям на съда за основателността на искането.

Адв. Г.: Самата експертиза е направила изчисления именно за сервитут, а не на цена на отчуждаване на процесната територия точно определена вече от самата експертиза. Цената, както казах вече е петнадесет лева. Тук има коефициент, който намалява отчитайки сервитута. Този коефициент е почерпен от наредба, от която се изчисляват такива сервитути, така че забележката на колегата считам за неоснователна.

Ю.. В.: С. материал е по повод на сделка за прехвърлен план на собственост, а не за учредяване на вещно право. Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

